

На правах рукописи



**Кислицын Евгений Витальевич**

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РЫНКА  
НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ВЛАСТНОЙ АСИММЕТРИИ**

Специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами – промышленность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Екатеринбург – 2018

Работа выполнена на кафедре экономики предприятий  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский государственный  
экономический университет»

**Научный руководитель:** кандидат экономических наук, доцент  
**Орехова Светлана Владимировна** (Россия),  
доцент кафедры экономики предприятий  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет», г. Екатеринбург

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук,  
профессор РАН, доцент  
**Акбердина Виктория Викторовна** (Россия),  
заведующая отделом региональной промышленной  
политики и экономической безопасности  
ФГБУН Институт экономики Уральского отделения  
Российской академии наук (ИЭ УрО РАН),  
г. Екатеринбург

кандидат экономических наук, доцент  
**Бенц Дарья Сергеевна** (Россия),  
доцент кафедры экономики отраслей и рынков  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный  
университет», г. Челябинск

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный  
университет (национальный исследовательский  
университет)», г. Челябинск

Защита диссертации состоится 29 января 2019 г. в 11:00 на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», и. о. ученого секретаря диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257-71-47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

И. о. ученого секретаря  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор



Н. Ю. Власова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Экономический рост отдельных товарных рынков является важным фактором развития всех уровней национальной хозяйственной системы. Мировое сокращение темпов экономического роста свидетельствует о том, что странам для улучшения своих позиций следует находить новые резервы для достижения конкурентных преимуществ.

Одним из видов товарных рынков являются рынки промышленной продукции (далее – промышленные рынки). Анализ роли конкуренции и институциональных факторов роста промышленных рынков может стать предпосылкой для преодоления стагнационных процессов в национальной экономике. Исследование содержательного фундамента механизма функционирования промышленного рынка на основе изучения специфических взаимодействий его участников составляет основу диссертационной работы.

Кроме того, возрастающий интерес к проблематике анализа промышленных рынков вызван потребностью предприятий в информации об уровне конкуренции на рынке, механизме его функционирования, а также факторах, обуславливающих его экономический рост. Результаты исследований в этих областях позволяют предприятию решить целый ряд стратегических вопросов, среди которых целесообразность входа на рынок с новой продукцией, увеличения объемов продаж, инвестиций в основные средства и пр.

Необходимость мониторинга состояния и развития рынков промышленной продукции с целью корректировки промышленной, в том числе конкурентной политики для обеспечения и поддержания роста национальной экономики, определяет актуальность настоящего исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Проблематика механизма функционирования промышленных рынков находится в ареале научных интересов исследователей в области экономики и управления предприятиями, отраслями и комплексами.

Фундаментальное решение вопросов функционирования промышленных рынков представлено в работах С. Б. Авдашевой, В. В. Акбердиной, Р. Акоффа, И. А. Баева, Дж. С. Бэйна, У. Джевонса, Дж. М. Кейнса, Дж. Б. Кларка, Г. Б. Клейнера, В. Б. Кондратьева, А. А. Муравьева, Ю. Н. Нестеренко, К. Полањи, В. В. Радаева, Н. М. Розановой, П. Самуэльсона, А. Смита, Д. Стиглица, Ж.-Б. Сэя, Ж. Тироля, А. Е. Шаститко. Изучению рыночной власти и рынков работающей конкуренции посвящены труды У. Дж. Баумоля, В. А. Беспалько, А. А. Воронова, А. К. Дэвида, У. В. Карагезьяна, Дж. М. Кларка, Н. И. Ларионовой, С. А. Лукьянова, Д. М. Ньюбери, С. Г. Светунькова, Д. А. Селиверстова.

Методическое обеспечение анализа уровня конкуренции на промышленных рынках представлено в работах С. Б. Авдашевой, И. С. Алейникова, И. В. Асланова, И. Н. Голлай, Н. И. Ларионовой, Н. М. Розановой, Ю. В. Рубина, Э. Чемберлена, А. Е. Шаститко, С. С. Шишулина, Н. Ю. Ярошевич.

Проблемой оценки влияния институциональных факторов на деятельность товарных, в том числе промышленных рынков занимались такие исследователи, как Д. Норт, А. Н. Олейник, Е. В. Попов, В. М. Полтерович, В. Л. Тамбовцев,

О. Уильямсон, Н. Флигстин, Э. Г. Фуруботн и Р. Рихтер, Дж. Ходжсон. Специфику российской институциональной среды и институтов промышленных рынков отражают исследования Д. С. Бенц, Г. Г. Бобоева, А. А. Говорина, Т. А. Игнатовой, Е. Е. Николаевой, С. В. Ореховой, В. В. Радаева, В. Д. Свиричевского, Е. С. Силовой, Д. С. Терещенко.

Существенный вклад в разработку концептуальных основ теории экономического роста промышленных рынков внесли Д. Касс, А. Н. Игошин, Т. Мальтус, Д. Рикардо, П. Ромер, Т. Свэн, А. Смит, Р. Солоу, И. М. Теняков, А. Д. Черемухин, Е. Шешински. Анализ влияния промышленной, в том числе конкурентной политики на экономический рост промышленных рынков выполнен в трудах Н. Н. Заикина, К. В. Криничанского, Р. Крэндалла, С. Кузнецца, А. С. Лаврентьева, Р. Нэллери, Н. М. Розановой, О. А. Романовой, Дж. Хэя, А. Е. Шаститко.

Широкое признание в академическом сообществе в изучении аспектов управления промышленными рынками и трансформации традиционных промышленных отраслей получила Уральская школа, в рамках которой особо значимыми представляются труды В. В. Акбердиной, Е. Г. Анимицы, И. А. Баева, Д. С. Бенц, Е. Б. Дворядкиной, В. Ж. Дубровского, П. П. Крылаткова, Ю. Г. Лавриковой, И. В. Макаровой, А. А. Мальцева, А. Г. Мокроносова, Н. В. Новиковой, Е. В. Попова, О. А. Романовой, Я. П. Силина, И. А. Соловьевой, А. И. Татаркина, И. Н. Ткаченко, Л. Ф. Шайбаковой.

Несмотря на существенный фундаментальный и методический вклад в экономическую науку ранее опубликованных работ, посвященных различным вопросам организации и управления отраслевыми рынками, механизма функционирования промышленного рынка остается не до конца изученным. Разработка методики расчета уровня властной асимметрии, определения его влияния на экономический рост расширит границы научного знания о функционировании промышленных рынков.

Актуальность обозначенной научной проблемы, высокая практическая значимость, недостаточная теоретическая обоснованность и прикладная разработанность определили выбор темы диссертационного исследования, его объект, предмет, цель, задачи и структуру.

**Объектом диссертационного исследования** являются промышленные рынки Российской Федерации.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует п. 1.1.1 «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности»; п. 1.1.9 «Инструменты функционирования товарных рынков с ограниченной и развитой конкуренцией в условиях глобализации мировой экономики и свободной торговли» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

**Предмет диссертационного исследования** – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе функционирования промышленного рынка, с учетом уровня властной асимметрии.

**Цель диссертационного исследования** – формирование методического подхода к оценке уровня властной асимметрии и его влияния на экономический рост промышленного рынка.

Для достижения цели автором были поставлены следующие **задачи**:

- 1) систематизировать подходы к изучению товарных рынков, уточнить понятие «промышленный рынок» и выявить основные параметры механизма его функционирования;
- 2) определить содержание и виды властной асимметрии рынка; предложить и верифицировать методику уровня оценки властной асимметрии промышленного рынка;
- 3) разработать и апробировать модель, описывающую влияние уровня властной асимметрии на экономический рост промышленного рынка, на основе чего предложить изменения в методике оценки уровня рыночного неравенства и перспективные направления промышленной политики.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют положения экономики промышленности, теорий отраслевых рынков, организационных полей, экономического роста, неинституционализма. В работе применялись результаты исследований отечественных и зарубежных ученых, материалы научно-практических конференций, сведения международных организаций и консалтинговых компаний, российское законодательство. Многообразие используемых теорий и подходов объясняется сложностью характеристик объекта исследования.

**Основные методы исследования.** В диссертации применены общенаучные методы познания, методы системного, неинституционального, логического и сравнительного анализа, методы группировки и обобщения, а также методы технико-экономического, статистического, структурно-логического, кластерного анализа, эконометрического оценивания и наименьших квадратов.

**Информационно-эмпирическую и нормативно-правовую базу исследования** составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, материалы Федеральной службы государственной статистики, периодической печати, сети Интернет, специализированных периодических и справочных изданий официальных органов различных стран и международных организаций, сведения о российских промышленных предприятиях, вошедшие в базу данных «СПАРК Интерфакс».

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в формировании методического подхода к оценке влияния уровня властной асимметрии промышленного рынка на его экономический рост.

Основные **научные результаты** исследования, определяющие его научную новизну и составляющие предмет защиты, заключаются в следующем.

1. Выделены ключевые параметры механизма функционирования промышленного рынка на основе систематизации концептуальных положений экономики промышленности, теории отраслевых рынков, организационных полей и неинституциональной экономической теории, а также уточнения понятия «промышленный рынок». Развита представления о взаимодействии участников и заинтересованных сторон промышленного рынка, специфика которых основана на гибридной форме организации, особых институциональных соглаше-

ниях, взаимодействии со смежными организационными полями и государством (п. 1.1.1 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05) (гл. 1, § 1.1–1.2).

2. Уточнено понятие «властная асимметрия» как состояние рынка, при котором одни экономические агенты могут регулировать условия институциональных соглашений с другими участниками этого рынка, с рынками смежных организационных полей и государством, что дало возможность предложить, теоретически обосновать и верифицировать авторскую методику оценки уровня властной асимметрии промышленного рынка, которая, в отличие от имеющихся, позволяет измерить структурный, интеракционный и институциональный виды рыночного неравенства (п. 1.1.9 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05) (гл. 1, § 1.3, гл. 2, § 2.1–2.3).

3. Разработана и апробирована оригинальная модель, описывающая влияние уровня властной асимметрии промышленного рынка на его экономический рост, что дало возможность эмпирически доказать положительную зависимость между уровнем неравенства и экономическим ростом на промышленных рынках в Российской Федерации. Предложены перспективные направления развития инструментов промышленной, в том числе конкурентной политики (п. 1.1.1 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05) (гл. 3, § 3.1–3.3).

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в анализе и систематизации научных представлений, концепций и теорий в сфере изучения товарных (в том числе промышленных) рынков и разработке методического инструментария оценки уровня властной асимметрии промышленного рынка как фактора его экономического роста.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что ряд теоретических и методических положений и выводов может быть использован органами власти и управления различных уровней при разработке и реализации промышленной, в том числе конкурентной политики для улучшения рыночных и институциональных условий функционирования промышленных рынков. Разработанная методика расчета уровня властной асимметрии может самостоятельно применяться промышленными предприятиями для мониторинга их окружения и принятия стратегических решений.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Научные разработки, а также практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, были использованы:

– Министерством экономики и территориального развития Свердловской области при разработке программных и нормативных документов в части инструментов мониторинга и корректировки принципов реализации экономической политики Свердловской области;

– Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области при разработке и актуализации программных и нормативных документов в сфере конкурентной политики и антимонопольного регулирования;

– АО «Производственное объединение „Уральский оптико-механический завод“ им. Э. С. Яламова» в целях стратегического управления предприятием;

– ООО «ТМК НГС» в части анализа уровня рыночного неравенства на рынках металлургической продукции и смежных с ними рынков;

– ООО «ПромИндустрия – ЕК» при исследовании механизма функционирования промышленного рынка;

– ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» в образовательном процессе при проведении дисциплин «Экономика предприятия (продвинутый уровень)», «Антикризисное управление», «Ситуационное моделирование деятельности предприятия» и «Математическое моделирование экономических систем» для студентов бакалавриата и магистратуры.

Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

Основные теоретические положения и практические результаты диссертации докладывались и обсуждались на I Всероссийской научно-практической конференции «Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона» (Ялта, 2018); II Всероссийской научной конференции памяти А. И. Татаркина «Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем» (Челябинск, 2018); 76-й Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки, техники и образования» (Магнитогорск, 2018); XV Международной научно-практической конференции молодых ученых «Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики» (Екатеринбург, 2017); Международной научно-практической конференции «Наука и бизнес: условия взаимодействия индустриального партнерства» (Нижний Тагил, 2017); X Международной зимней школе по институциональной экономике (Екатеринбург, 2017); II Международной научно-практической конференции «Урал – XXI век: регион инновационного развития» (Екатеринбург, 2017); Международной научно-практической конференции «VI-технологии и корпоративные информационные системы в оптимизации бизнес-процессов цифровой экономики» (Екатеринбург, 2016, 2017); Международной научно-практической конференции «Статистические и системно-параметрические исследования» (Курск, 2016); Международной научно-практической конференции «Новая индустриализация: мировое, национальное, региональное измерение» (Екатеринбург, 2016) и др.

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 24 научных работах общим объемом более 10 п.л., в том числе 7 статьях в журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

**Объем и структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 193 страницах, включает 20 рисунков, 26 таблиц, 9 приложений. Библиографический список насчитывает 308 наименований.

Во *введении* обоснованы выбор темы диссертационного исследования и его актуальность; определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи; раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В *первой главе* «Теоретические аспекты исследования промышленного рынка» на основе уточнения понятия «товарный рынок» выделены специфиче-

ские черты промышленного рынка, раскрыты теоретические положения и генезис исследований конкуренции на промышленном рынке; предложен авторский механизм функционирования промышленного рынка; сформулированы понятие и виды властной асимметрии промышленного рынка.

*Вторая глава* «Научно-методическое обеспечение анализа промышленного рынка на основе оценки уровня властной асимметрии» посвящена анализу уровня неравенства на российских промышленных рынках; разработке комплексной методики, позволяющей оценить уровень властной асимметрии промышленного рынка; апробации авторской методики на 49 российских промышленных рынках.

В *третьей главе* «Влияние уровня властной асимметрии на экономический рост промышленного рынка» изучены факторы экономического роста и существующие подходы к оценке влияния уровня конкуренции на экономический рост промышленного рынка; предложена и апробирована модель влияния властной асимметрии на экономический рост промышленного рынка; разработаны предложения по совершенствованию инструментов промышленной политики.

В *заключении* сформулированы основные выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

*Приложения* к диссертационному исследованию содержат исходные данные и развернутые расчеты, промежуточные научные результаты и другие материалы, необходимые для детализации пунктов научной новизны.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Выделены ключевые параметры механизма функционирования промышленного рынка на основе систематизации концептуальных положений экономики промышленности, теории отраслевых рынков, организационных полей и неинституциональной экономической теории, а также уточнения понятия «промышленный рынок». Развита представления о взаимодействии участников и заинтересованных сторон промышленного рынка, специфика которых основана на гибридной форме организации, особых институциональных соглашениях, взаимодействии со смежными организационными полями и государством.**

Особенности конкретного товарного рынка сложно выявить на основе общих принципов неоклассического анализа. Наиболее полное отражение механизма функционирования рынка возможно на базе синтеза теорий отраслевых рынков, организационных полей и неинституционализма. Такой подход позволяет акцентировать внимание на специфике рыночного предложения, рассматривать рынок как набор социальных институтов, исследовать обмен между рынком и смежными организационными полями (таблица 1).

Производство и реализация товара являются объединяющими факторами в понимании терминов «отрасль» и «рынок». Данное утверждение позволяет провести параллель между ними и опереться в исследовании на понятие «товарный рынок».



Под товарным рынком понимается совокупность институциональных соглашений (контрактов), в рамках которых происходит организованный обмен товарами и ресурсами между участниками, а их действия регулируются не только ценами, но и структурными связями, институциональными формами и властными иерархиями. Специфика этих контрактов и, соответственно, рыночных обменов определяется особенностями товара и условиями конкуренции.

Таблица 1 – Сравнительный анализ трактовки понятия «товарный рынок»

Критерий сравнения	Институциональная теория	Теория отраслевых рынков	Теория организационных полей
Объект	Институты рынка	Организация отдельных рынков и отраслей	Организационное поле
Субъект	Контракты	Отраслевой рынок	Предприятия
Определение рынка	Набор социальных институтов	Совокупность продавцов взаимозаменяемых продуктов	Цепь последовательных актов обмена товарами
Методы анализа	Составление институциональной карты, анализ структуры институтов и пр.	Анализ уровня концентрации рынка, рыночной силы участников, конкурентный анализ	Анализ уровня властной асимметрии
Механизмы координации	Институциональный	Рыночный	Гибридный и институциональный
Изучение проблемы конкуренции	Конкуренция возникает в силу сложившихся институциональных стимулов и ограничений	Отрицает существование совершенной конкуренции и выделяет пять типов рыночных структур	Конкуренция – это естественный отбор, поддержание социальных контактов, установление согласованного порядка

При важном практическом значении промышленных рынков для российской экономики в отечественной науке не существует четкого и устоявшегося их определения. Под промышленным рынком нами понимается товарный рынок, участники которого осуществляют производство и реализацию промышленных видов продукции для других участников цепи создания стоимости. В рамках диссертационного исследования понятия «промышленный рынок», «рынок промышленных товаров» и «рынок товаров производственного назначения» являются тождественными. К промышленным рынкам относятся рынки традиционных отраслей тяжелой промышленности – топливно-энергетического комплекса, металлургии и машиностроения. Такой выбор обусловлен тем, что общей чертой этих рынков является выпуск продукции производственного назначения (рынки business-to-business).

Под механизмом функционирования промышленного рынка понимается взаимосвязанная совокупность функциональных и обеспечивающих элементов экономической системы, которая характеризуется устойчивыми связями, иерархией, масштабом и воздействует (прямо или косвенно) на формирование рыночных процессов и взаимодействие между субъектами рынка.

Одним из методологических базисов, позволяющих систематизировать особенности функционирования промышленного рынка, является схема рыночных институциональных взаимодействий О. Уильямсона, которая была адаптирована к целевым установкам настоящего исследования (рисунок 1).

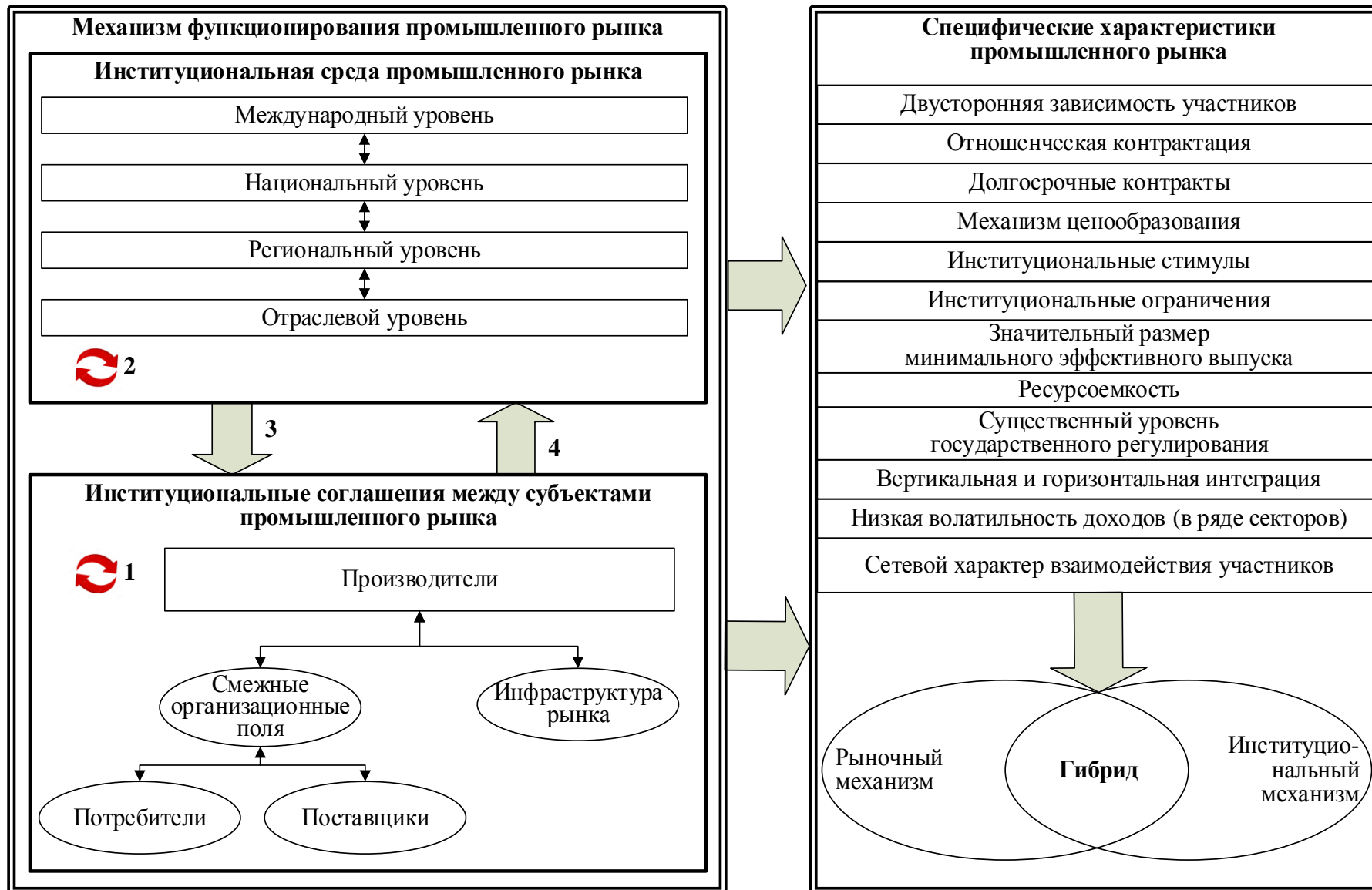


Рисунок 1 – Механизм функционирования промышленного рынка

Элементы механизма функционирования промышленного рынка представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Характеристика элементов механизма функционирования промышленного рынка

Блоки механизма	Элементы механизма	Характеристика элементов механизма для промышленного рынка
Институциональная среда промышленного рынка	Международный уровень	Промышленные рынки являются глобальными и ориентированы на экспорт
	Национальный уровень	Стратегия развития рынка во многом зависит от промышленной политики и государственных программ. Активное государственное регулирование таких рынков
	Региональный уровень	Концентрация предприятий в отдельных регионах. Зависимость индустриальных регионов от деятельности предприятий промышленности
	Отраслевой уровень	Значительные административные барьеры входа (лицензирование, сертифицирование продукции, необходимость получения разрешения на использование природных ресурсов, уплата отраслевых платежей)
Институциональные соглашения между субъектами промышленного рынка	Производители	Рынок B2B. Крупные предприятия топливно-энергетического, металлургического и машиностроительного комплекса. Высокий порог минимального эффективного выпуска в результате значительных инвестиций в технологии и оборудование, длительный срок окупаемости инвестиций. Ярко выраженный технологический характер деятельности
	Поставщики	Количество поставщиков ограничено. Зависимость от поставщиков – владельцев сырьевой базы (природных ресурсов). Масштабность и долгосрочность портфеля заказов
	Потребители	Рынок B2B. Долгосрочное сотрудничество, часто – ориентация производства на нужды конкретного потребителя. Профессионализм потребителей при выборе производителя. Малое количество покупателей, являющихся крупными игроками (принцип Парето). Географическая концентрация в определенных районах
	Инфраструктура рынка	Зависимость от банковского сектора при осуществлении инноваций. Эффективность бизнеса часто зависит от транспортной инфраструктуры и логистических решений

Между двумя блоками и внутри них формируются связи, которые определяют характер взаимного влияния:

- участников процессов, протекающих на промышленном рынке: производителей, поставщиков, потребителей и инфраструктуры рынка (связь 1);
- уровней институциональной среды (связь 2);
- институциональной среды и институциональных соглашений (связь 3 и 4).

Анализ элементов механизма функционирования промышленного рынка дает основание утверждать, что данный товарный рынок – это гибрид. Такая форма организации рынка определяет особые конкурентные и институциональные условия взаимодействия субъектов внутри рынка, с рынками смежных организационных полей и институциональной средой.

**2. Уточнено понятие «властная асимметрия» как состояние рынка, при котором одни экономические агенты могут регулировать условия институциональных соглашений с другими участниками этого рынка, с рынками смежных организационных полей и государством, что дало возможность предложить, теоретически обосновать и верифицировать авторскую методику оценки уровня властной асимметрии промышленного рынка, которая, в отличие от имеющихся, позволяет измерить структурный, интеракционный и институциональный виды рыночного неравенства.**

Изучение феномена конкуренции позволяет рассматривать ее как: 1) способ взаимодействия субъектов рынка; 2) маркер, фиксирующий тип промышленного рынка. Соглашаясь с аксиомой, что на практике не существует рынков совершенной (чистой) конкуренции, считаем, что *промышленный рынок является товарным рынком с ограниченной конкуренцией.*

На основе теорий отраслевых рынков, организационных полей и неинституционализма получено системное представление о конкуренции на промышленном рынке (рисунок 2).

Эмпирическая оценка уровня конкуренции на промышленных рынках производилась в несколько этапов. В выборку исследования попали 49 промышленных рынков металлургии, машиностроения и топливно-энергетического комплекса, производство продукции которых составляет 63 % от общероссийского объема. Из списка исследуемых исключены рынки, особенности которых (особые производственные характеристики, сращивание производственных и инфраструктурных объектов, полное объединение звеньев в цепи создания стоимости) не позволяют оценить механизм взаимодействия участников на общих основаниях. Информационную базу исследования составили данные базы «СПАРК-Интерфакс».

Эмпирическая оценка уровня конкуренции на промышленных рынках производилась в несколько этапов. В выборку исследования попали 49 промышленных рынков металлургии, машиностроительной продукции и топливно-энергетического комплекса, производство продукции которых в 2017 г. составило 63 % от общероссийского объема. Часть рынков была исключена из списка исследуемых, так как их особенности (особые производственные характеристики, сращивание производственных и инфраструктурных объектов, полное объединение звеньев в цепи создания стоимости) не позволяют оценить механизм взаимодействия участников на общих основаниях. Информационную базу исследования составили данные базы «СПАРК-Интерфакс».

На первом этапе проводилась оценка общего состояния и тенденций развития промышленных рынков. Рассчитанные значения рентабельности (рисунок 3) показали, что не все промышленные рынки эффективны.

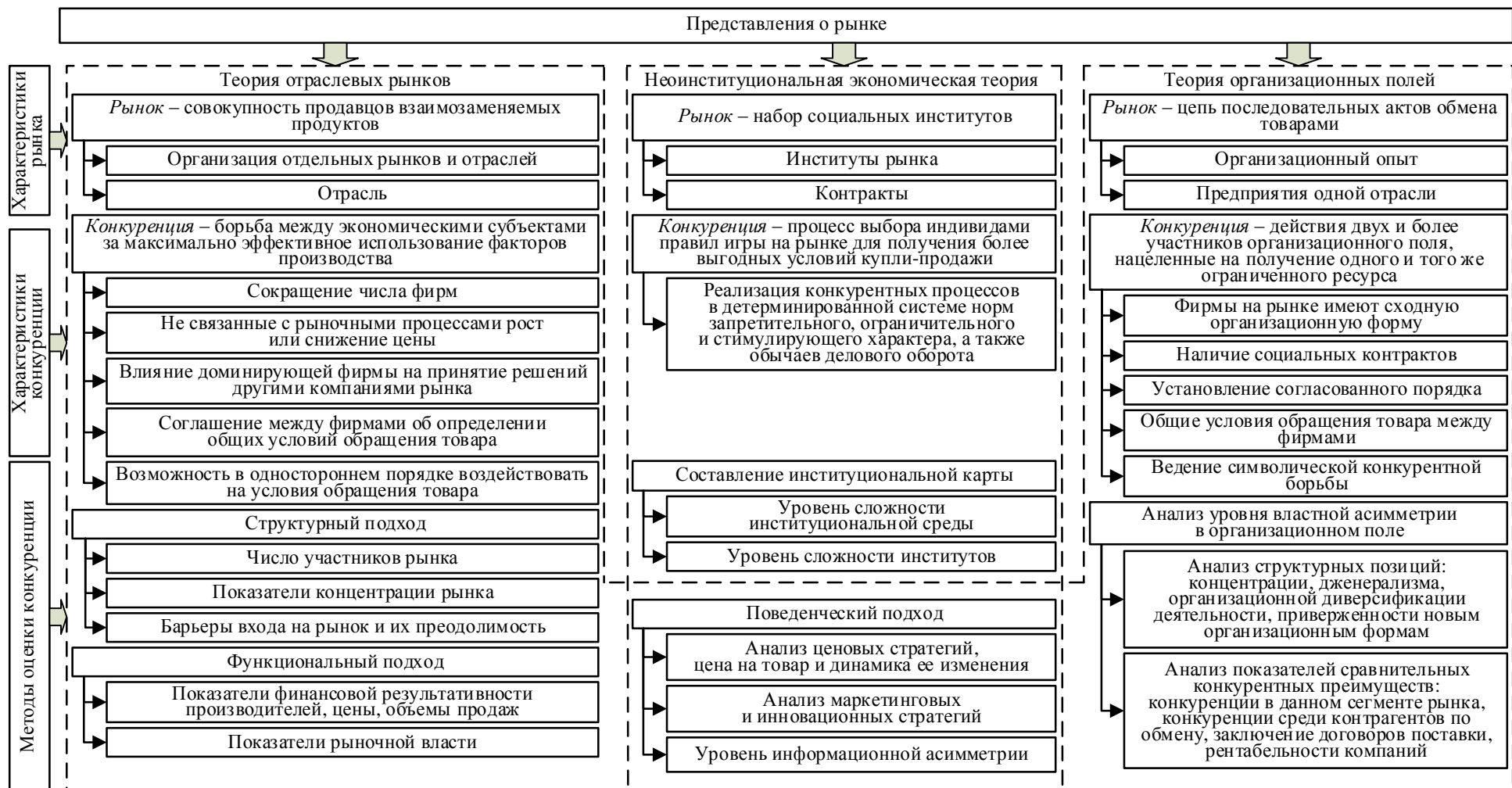


Рисунок 2 – Подходы к изучению конкуренции на промышленном рынке

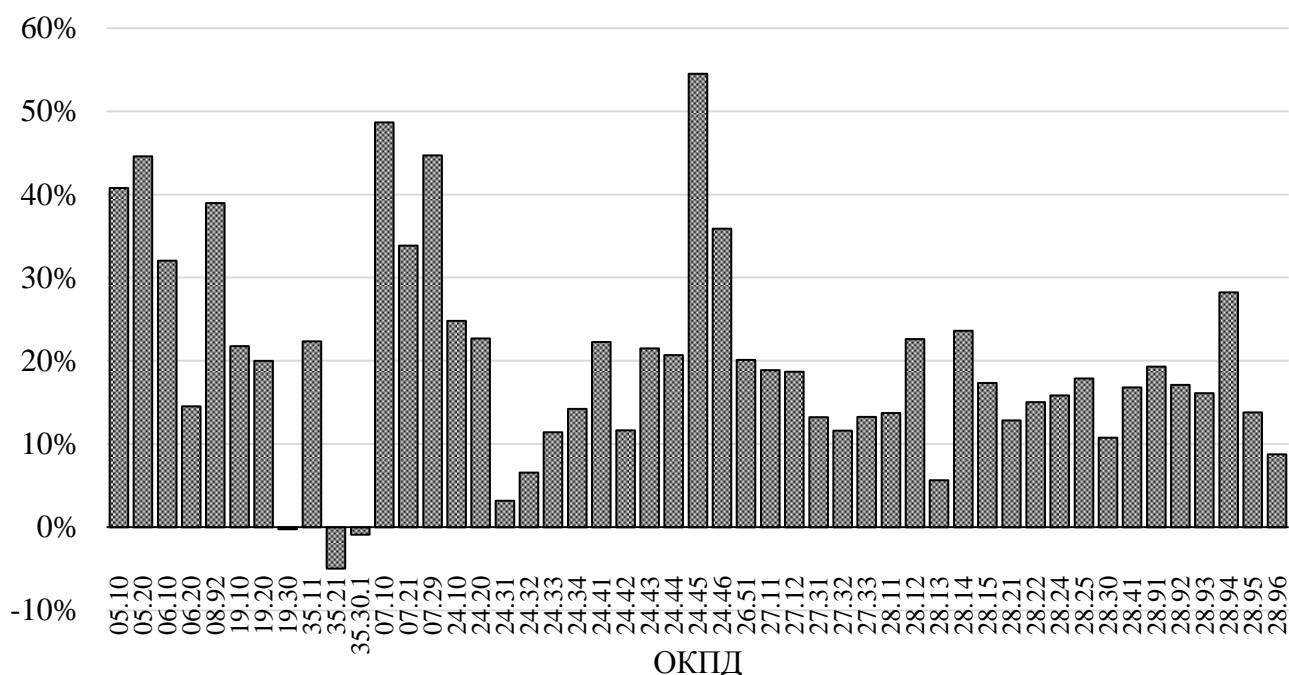


Рисунок 3 – Показатели рентабельности по валовой прибыли промышленных рынков, 2016 г.

На втором этапе проводилась оценка рыночной власти (индекс Бэйна) и концентрации (однодольный индекс концентрации, индексы Херфиндаля – Хиршмана и Холла – Тайдмана) промышленных рынков (таблица 3). Анализ свидетельствует, что большинство рынков топливно-энергетического комплекса и металлургии имеют высокий уровень рыночной концентрации, тогда как рынки машиностроения дифференцированы по рассматриваемым показателям.

Таблица 3 – Промышленные рынки, имеющие высокий уровень рыночной власти и концентрации, 2016 г.

OKPD	Промышленный рынок	Индекс Бэйна	Количество фирм	Доля крупнейшей фирмы	Индекс Херфиндаля – Хиршмана
<b>Рынки с высоким показателем индекса Бэйна</b>					
28.22	Оборудование подъемно-транспортное	10,1075	1 346	0,210	896,000
24.44	Медь	6,3473	91	0,514	2 900,441
28.12	Оборудование гидравлическое и пневматическое силовое	5,3291	1 002	0,088	318,111
19.10	Продукция коксовых печей	2,8370	32	0,370	2 696,230
28.41	Оборудование металлообрабатывающее	2,8058	841	0,082	251,628
28.24	Инструменты ручные с механизированным приводом	2,4147	113	0,482	3347,442
28.14	Краны и клапана прочие	1,8958	698	0,086	255,715
27.12	Аппаратура распределительная и регулирующая электрическая	1,8712	2 789	0,040	231,493
28.25	Оборудование промышленное холодильное и вентиляционное	1,7827	1 787	0,105	214,070
28.21	Камеры, печи и печные горелки	1,7695	350	0,244	886,765

Продолжение таблицы 3

ОКПД	Промышленный рынок	Индекс Бэйна	Количество фирм	Доля крупнейшей фирмы	Индекс Херфиндаля – Хиршмана
<b>Рынки с высоким уровнем концентрации</b>					
28.96	Оборудование для обработки резины и пластмасс	0,9730	20	0,775	6 516,418
35.21	Газы горючие искусственные	-0,0935	49	0,772	6 134,142
24.45	Металлы цветные прочие	1,0211	111	0,761	6 049,753
07.21	Руды урановые и ториевые	0,0257	11	0,531	5 018,606
27.33	Изделия электроустановочные	0,2592	48	0,618	4 482,745
19.30	Продукция агломерации угля	0,1476	23	0,503	4 104,649
24.46	Топливо ядерное переработанное	0,0748	28	0,591	3 774,671
24.31	Прутки холоднотянутые	1,1539	40	0,585	3 678,006
28.24	Инструменты ручные с механизированным приводом	2,4147	113	0,482	3347,442
24.33	Изделия холодной штамповки или гибки	1,0132	491	0,539	2 980,758

Проведенные на предыдущих этапах расчеты позволяют лишь фрагментарно оценить уровень рыночного неравенства и не учитывают ряд факторов. Поэтому на третьем этапе с применением инструментария кластерного анализа проводилась комплексная оценка рыночных структур, позволившая классифицировать промышленные рынки по четырем группам показателей (таблица 4).

Таблица 4 – Обоснование выбора показателей для кластерного анализа

Показатель	Сущность показателя	Обоснование выбора показателя
1. Индекс Херфиндаля – Хиршмана	Показывает сумму квадратов рыночных долей всех предприятий, действующих на рынке	Позволяет учесть уровень концентрации рынка и уровень рыночной власти участников рынка
2. Доля крупнейшей фирмы на рынке	Характеризует рыночную долю крупнейшего продавца на рынке	Позволяет учесть наличие на рынке доминирующей фирмы и асимметрию рынка
3. Норма входа на рынок	Показывает долю новых фирм на рынке	Позволяет учесть уровень сложности входа на рынок с точки зрения физического присутствия фирмы на рынке
4. Норма проникновения на рынок	Отражает долю новых фирм в общем выпуске на рынке	Позволяет учесть уровень сложности входа на рынок с точки зрения завоевания доли рынка

Результаты кластерного анализа иллюстрируют, что основная часть промышленных рынков имеет структуру квазиконкуренции (таблица 5). Данный факт противоречит стереотипным представлениям о том, что российские промышленные рынки, будучи рынками несовершенной конкуренции, неэффективны и требуют серьезного вмешательства государства.

Таблица 5 – Интерпретация результатов кластерного анализа промышленных рынков

Кластер	Доля, %	Группа	Виды промышленных рынков	Характеристика
1	30,6	Рынки монополистической конкуренции	Угля, нефтепродуктов, электроэнергии, тепловой энергии, оборудования для измерения, испытаний и навигации, добычи полезных ископаемых, производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, гидравлического и пневматического, металлообрабатывающего, промышленного холодильного и вентиляционного оборудования, электродвигателей, генераторов и трансформаторов, распределительной и регулирующей электрической аппаратуры, проводов и кабелей, кранов и клапанов, подшипников	Достаточно низкая степень рыночной концентрации, отсутствие явной доминирующей фирмы и низкие барьеры входа на рынок
2	22,4	Олигополии	Продукции коксовых печей, агломерации угля, прутков, изделий холодной штамповки, проволоки, свинца, цинка и олова, меди, ядерного топлива, электростановочных изделий, инструментов, оборудования для текстильного, швейного и кожевенного производства	Высокая степень концентрации ( $HNI > 2500$ ), высокие отраслевые барьеры
3	38,8	Квазиконкурентные рынки	Бурого угля, нефти, природного газа, торфа, железных руд, железа, железных труб, штрипса, драгоценных металлов, алюминия, кабелей, двигателей и турбин, насосов и компрессоров, камер и печей, подъемно-транспортного оборудования, оборудования для металлургии, сельского и лесного хозяйства, производства бумаги и картона	Высокий уровень концентрации ( $900 < HNI < 1500$ ), умеренная доля крупнейшей фирмы ( $15\% > CR_1 > 25\%$ ), относительно легкий вход на рынок
4	8,2	Рынки с доминирующей фирмой	Горючих искусственных газов, урановых и ториевых руд, цветных металлов (прочих), оборудования для обработки резины и пластмасс	Высокий уровень концентрации ( $HNI > 5000$ ), высокие отраслевые барьеры, высокая доля крупнейшей фирмы ( $CR_1 > 60\%$ )

Первичное исследование рыночного неравенства позволяет заключить, что асимметричность отношений и власти на рынке представляет собой более объемную и масштабную конструкцию.

Властная асимметрия, под которой нами понимается *такое состояние рынка, при котором одни экономические агенты обладают сильным влиянием в отношении всех заинтересованных сторон, включая государство, что могут*



устанавливать прямо или косвенно условия контрактов (институциональных соглашений), является ключевой характеристикой промышленного рынка.

Синтез имеющихся представлений относительно термина «властная асимметрия» позволяет выделить три ее основных вида:

- структурная – рыночное неравенство среди фирм одного промышленного рынка (конкурентное неравенство);
- интеракционная – рыночное неравенство среди фирм промышленного рынка и рынков смежных организационных полей;
- институциональная – степень соответствия потребностей и вектора развития рынка институциональной среде (потребностям и вектору развития государства).

На основании классификации видов властной асимметрии и исследования подходов к оценке рыночного неравенства разработана методика расчета уровня властной асимметрии промышленного рынка, алгоритм которой представлен на рисунке 4.



Рисунок 4 – Алгоритм методики определения властной асимметрии промышленного рынка

Первый шаг алгоритма – определение уровня структурной асимметрии – учитывает прямые (индекс Бэйна) и косвенные (индекс Холла – Тайдмана и индекс Херфиндаля – Хиршмана) показатели рыночного неравенства, что обеспечивает комплексность оценки. Для сопоставимости результатов эти индексы переводятся по шкале от 0 до 5 (таблица 6).

Таблица 6 – Шкала перевода показателей властной асимметрии в баллы

Базовый коэффициент	Объяснение показателя и шкалы	Обозначение	Шкала оценки, балл					
			0	1	2	3	4	5
<b>Показатели структурной асимметрии</b>								
Индекс Бэйна	Измеряет эффективность использования инвестиций предприятий на рынке. Сравнивается с базовым уровнем	$r'$	< 0	0–0,25	0,25–0,4	0,4–0,8	0,8–2	> 2
Индекс Холла – Тайдмана	Сопоставляет ранги предприятий рынка. Шкалирование коэффициента зависит от количества фирм на рынке, %	$HT'$	< 0,1	0,1–1	1–5	5–10	10–40	> 40
Индекс Херфиндаля – Хиршмана	Измеряет сумму квадратов рыночных долей всех предприятий промышленного рынка. Шкалирование коэффициента зависит от уровня концентрации на рынке	$HHI'$	< 100	100–400	400–800	800–1200	1200–1500	> 1500
<b>Показатели интеракционной асимметрии</b>								
Сравнительная рентабельность	Шкалирование зависит от уровня превышения рентабельности промышленного рынка над рынком смежного организационного поля	$Rent'_i$	< -15	-15–0	0–5	5–10	10–25	$\geq 25$
Количество фирм	Шкалирование зависит от превышения числа фирм на рынке смежного организационного поля по отношению к базовому	$SE'_i$	$\geq 10$	4–10	1–4	1/4–1	1/20–1/4	< 1/20
Емкость рынка	Шкалирование зависит от превышения объема выручки на промышленном рынке по отношению к рынку смежного организационного поля	$Vol'_i$	< 0,005	0,005–0,05	0,05–0,5	0,5–2	2–5	$\geq 5$
<b>Показатели институциональной асимметрии</b>								
Инвестиции в основной капитал	Шкалирование зависит от доли объемов инвестиций в основной капитал по отношению ко всем рынкам, %	$I'$	–	< 0,001	0,001–0,1	0,1–0,5	0,5–1,5	$\geq 1,5$
Бюджетные кредиты	Шкалирование зависит от доли бюджетных кредитов по отношению ко всем рынкам, %	$Kr'$	–	< 0,00001	0,00001–0,1	0,1–1	1–5	$\geq 5$
Приоритетность	Зависит от наличия государственных программ, объемов экспорта, позиции в матрице промышленной политики	$PI'$	–	1	2	3	4	5

Итоговый коэффициент структурной асимметрии  $SA$  рассчитывается по формуле

$$SA = \frac{r' \times 0,5 + HT' \times 0,25 + HHI' \times 0,25}{5}, \quad (1)$$

где  $r'$  – индекс Бэйна, баллы;  $HT'$  – индекс Холла – Тайдмана, баллы;  $HHI'$  – индекс Херфиндаля – Хиршмана, баллы.

На третьем шаге оценивается институциональная асимметрия. Логика расчета данного показателя такова, что чем больше стимулирующих факторов промышленного рынка присутствует и чем более приоритетным для государства он является, тем большее влияние предприятия этого рынка могут оказать на формирование институциональной среды. Коэффициент институциональной асимметрии  $IE$  рассчитывается на основе скалярных индексов:

$$IE = \frac{I' + Kr'}{10} \times 0,5 + \frac{PI'}{5} \times 0,5, \quad (2)$$

где  $I'$  – индекс, основанный на расчете инвестиций в основной капитал предприятий промышленного рынка, баллы;  $Kr'$  – индекс, основанный на расчете объема выданных бюджетных кредитов предприятиям промышленного рынка, баллы;  $PI'$  – показатель приоритетности промышленного рынка (определяется согласно матрице промышленной политики), баллы.

Апробация авторской методики на промышленных рынках России показала, что самый высокий уровень структурной асимметрии наблюдается прежде всего на рынках металлургии (рисунок 5), интеракционной – на рынках нефтепродуктов, черных металлов, угля, гидравлического и пневматического оборудования (рисунок 6), а институциональной – на рынках энергетического и электротехнического машиностроения (рисунок 7).

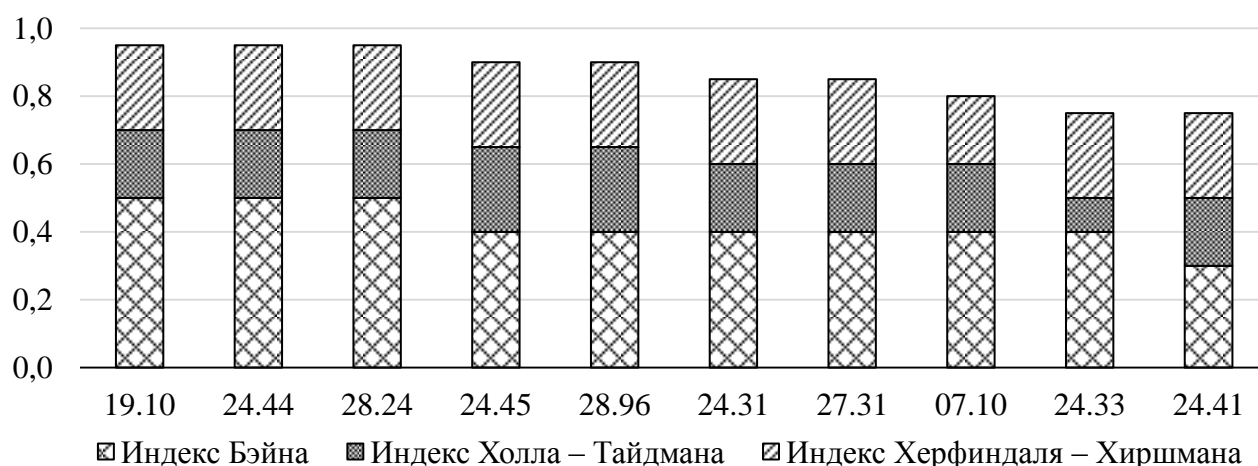


Рисунок 5 – Промышленные рынки, имеющие наибольшее значение уровня структурной асимметрии в 2016 г.:

- 19.10 – продукция коксовых печей; 24.44 – медь; 28.24 – ручные инструменты с механизированным приводом; 24.45 – цветные металлы (прочие); 28.96 – оборудование для обработки резины и пластмасс; 24.31 – прутки холоднотянутые; 27.31 – волоконно-оптические кабели; 07.10 – руды железные; 24.32 – штрипс узкий; 24.33 – изделия холодной штамповки или гибки

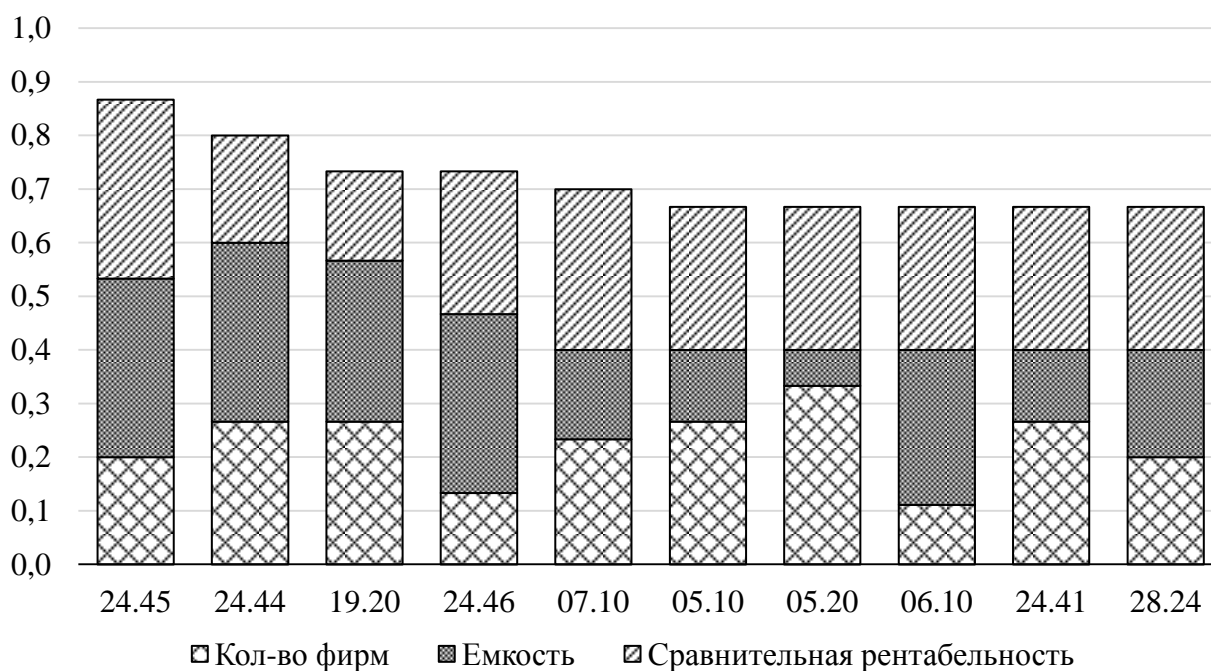


Рисунок 6 – Промышленные рынки, имеющие наибольший уровень интеракционной асимметрии в 2016 г.:

24.45 – цветные металлы (прочие); 24.44 – медь; 19.20 – нефтепродукты;  
 24.46 – ядерное топливо; 07.10 – руды железные; 05.10 – уголь;  
 05.20 – уголь бурый; 06.10 – нефть сырая; 24.41 – металлы драгоценные;  
 28.24 – инструменты ручные с механизированным приводом

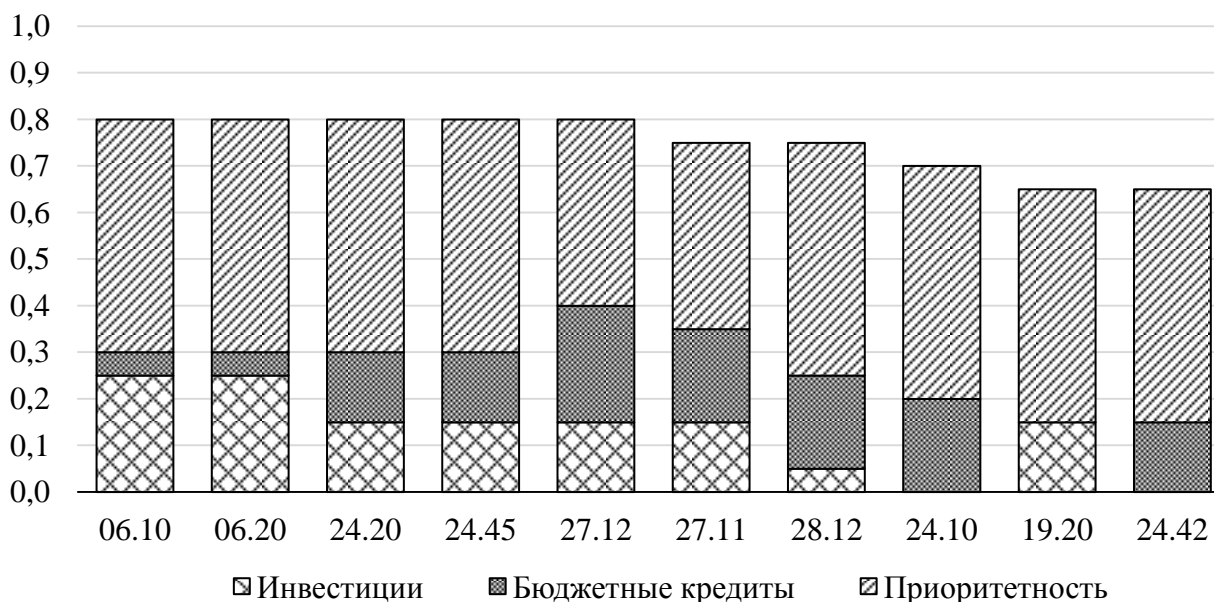


Рисунок 7 – Промышленные рынки, имеющие высокий уровень институциональной асимметрии в 2016 г.:

06.10 – нефть сырая; 06.20 – газ природный; 24.20 – трубы, профили и фитинги стальные;  
 24.45 – никель и прочие цветные металлы; 27.12 – распределительная и регулирующая электрическая аппаратура; 27.11 – электродвигатели, генераторы и трансформаторы;  
 28.12 – гидравлическое и пневматическое силовое оборудование; 24.10 – железо, чугун, сталь и ферросплавы; 19.20 – нефтепродукты; 24.42 – алюминий

Самый высокий уровень властной асимметрии в целом имеют рынки цветных металлов, сырой нефти и природного газа (таблица 7).

Таблица 7 – Топ-10 промышленных рынков, имеющих самый высокий уровень властной асимметрии в 2016 г.

Промышленный рынок	Уровень структурной асимметрии	Уровень интеракционной асимметрии	Уровень институциональной асимметрии
Никель и прочие цветные металлы	90,0	86,7	80,0
Медь	95,0	80,0	65,0
Ручные инструменты с механизированным приводом	95,0	66,7	50,0
Нефть сырая	60,0	66,7	80,0
Газ природный	65,0	60,0	80,0
Металлы драгоценные	75,0	66,7	60,0
Нефтепродукты	60,0	73,3	65,0
Гидравлическое и пневматическое силовое оборудование	65,0	57,0	75,0
Железные руды	80,0	70,0	40,0
Свинец, цинк и олово	75,0	53,3	60,0

Проведенный анализ иллюстрирует, что практически все промышленные рынки РФ имеют высокий уровень властной асимметрии. Разработанная методика не только позволяет оценить структуру промышленного рынка и специфику стратегического и институционального взаимодействия всех заинтересованных сторон, но и предлагает новый инструментарий для исследования влияния уровня рыночного неравенства на экономический рост промышленного рынка.

**3. Разработана и апробирована оригинальная модель, описывающая влияние уровня властной асимметрии промышленного рынка на его экономический рост, что дало возможность эмпирически доказать положительную зависимость между уровнем неравенства и экономическим ростом на промышленных рынках в Российской Федерации. Предложены перспективные направления развития инструментов промышленной, в том числе конкурентной политики.**

Уровень неравенства является ключевым фактором экономического роста промышленного рынка, под которым понимается количественное и качественное совершенствование валового продукта, производимого в определенный отрезок времени.

Результаты эмпирических исследований оценки связи между уровнем рыночного неравенства и экономическим ростом всегда различны (таблица 8), что обусловлено структурой производства, уровнем развития экономики в целом, институциональной спецификой рынков. Наличие (или отсутствие) зависимости между уровнем властной асимметрии и экономическим ростом промышленного рынка возможно выявить с помощью инструментария эконометрического анализа.

Таблица 8 – Подходы к конкуренции как драйверу экономического роста

Экономическая теория	Представители	Характеристика
Классическая экономическая теория	А. Смит, Д. Рикардо	Модель совершенной конкуренции, теория абсолютных и относительных конкурентных преимуществ: совершенная конкуренция – основное условие экономического развития
Неоклассическая экономическая теория	Р. Солоу, Т. Свэн	Модель Солоу – Свэна: совершенная конкуренция – базовое предположение функционирования экономики
Кейнсианские теории	Дж. М. Кейнс	Обоснована необходимость государственного вмешательства в экономику и процессы конкуренции
	П. Сраффа, Н. Калдор	Ограничение рыночной конкуренции имеет положительный эффект для экономического развития
	Дж. Робинсон	Одна из составляющих роста экономики – конкурентные условия: конкурентная среда территории
Австрийская экономическая школа	Л. Мизес	Любое вмешательство государства в свободный рынок влечет за собой ухудшение и спад экономического роста
Институциональные теории	О. Харт, О. Уильямсон	Влияние конкуренции на экономический рост опосредованное, происходящее через воздействие на систему институциональных факторов экономического роста
Теории экономического развития	Й. Шумпетер	«Эффективная конкуренция» стимулируется предпринимателями за счет желания увеличить прибыль посредством снижения издержек производства и повышения качества выпускаемой продукции. Такая конкуренция ведет к возникновению различных нововведений, являющихся драйвером экономического роста
Эмпирические исследования	Глобальный институт McKinsey	Основной фактор экономического роста – продуктивность экономики государства. Продуктивность определяется факторами: труд, структура капитала, корпоративное управление, конкуренция

Мониторинг теоретических и прикладных исследований этого вопроса позволил выдвинуть ряд гипотез:

–  $H_1$  – чем ниже уровень структурной асимметрии (конкурентное неравенство), тем выше темпы экономического роста промышленного рынка, поскольку высокий уровень конкуренции влияет на эффективность использования ресурсов фирм, способствует внедрению инноваций и новых продуктов, а также побуждает производить товары, пользующиеся спросом);

–  $H_2$  – чем ниже уровень интеракционной асимметрии (равенство условий промышленного рынка и рынков смежных организационных полей), тем выше темпы экономического роста промышленного рынка, так как при отсутствии асимметрии распределение рента между рынками примерно одинаково, что приводит к большим возможностям для их развития);

–  $H_3$  – чем больше институциональных стимулов развития рынка (выше уровень институциональной асимметрии), тем выше темпы экономического роста за счет притока инвестиций.

Обработка информации позволила сформировать набор переменных, участвующих в построении модели множественной регрессии: темп роста промышленного рынка, а также показатели структурной, интеракционной и институциональной асимметрии. Базовая эконометрическая модель имеет вид

$$T = f(SA, IA, IE), \quad (3)$$

где  $T$  – темп роста промышленного рынка;  $SA$  – уровень структурной асимметрии на рынке;  $IA$  – уровень интеракционной асимметрии;  $IE$  – уровень институциональной асимметрии.

Результаты регрессионного анализа представлены в таблицах 9 и 10.

Таблица 9 – Дисперсионный анализ модели множественной регрессии

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	Значимость <i>F</i>
Регрессия	3	955,815	318,605	5403,44	0,00 %
Остаток	40	2,35853	0,05896		
<i>Итого</i>	<i>43</i>	<i>958,173</i>			

Таблица 10 – Результаты регрессионного анализа модели множественной регрессии

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	<i>t</i> -статистика	<i>P</i> -значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %
<i>SA</i>	0,6758	0,07508	9,00105	0 %	0,5235	0,8281
<i>IA</i>	0,2504	0,10135	2,4711	1,8 %	0,0449	0,4560
<i>IE</i>	0,23866	0,07609	3,13588	0,3 %	0,0843	0,3929

Перед интерпретацией полученных результатов и формированием выводов о взаимозависимости факторных и результативных переменных была проведена проверка несмещенности, эффективности и состоятельности оценок. Полученные оценки соответствуют условиям Гаусса – Маркова. Таким образом, уравнение регрессии с учетом значимости факторов имеет вид

$$T_R = SA^{0,68} \times IA^{0,25} \times IE^{0,24}. \quad (4)$$

Моделирование влияния уровня властной асимметрии на экономический рост промышленного рынка позволяет сделать новые для экономической науки выводы. Между экономическим ростом промышленного рынка и показателями властной асимметрии выявлена прямая степенная связь (рисунок 8). При этом увеличение уровня структурной асимметрии в большей степени влияет на темп экономического роста, чем уровень интеракционной и институциональной асимметрии.

Исследование подтверждает гипотезу  $H_3$ , но опровергает гипотезы  $H_1$  и  $H_2$ . Таким образом, чем выше уровень властной асимметрии, тем больше темпы экономического роста промышленного рынка.

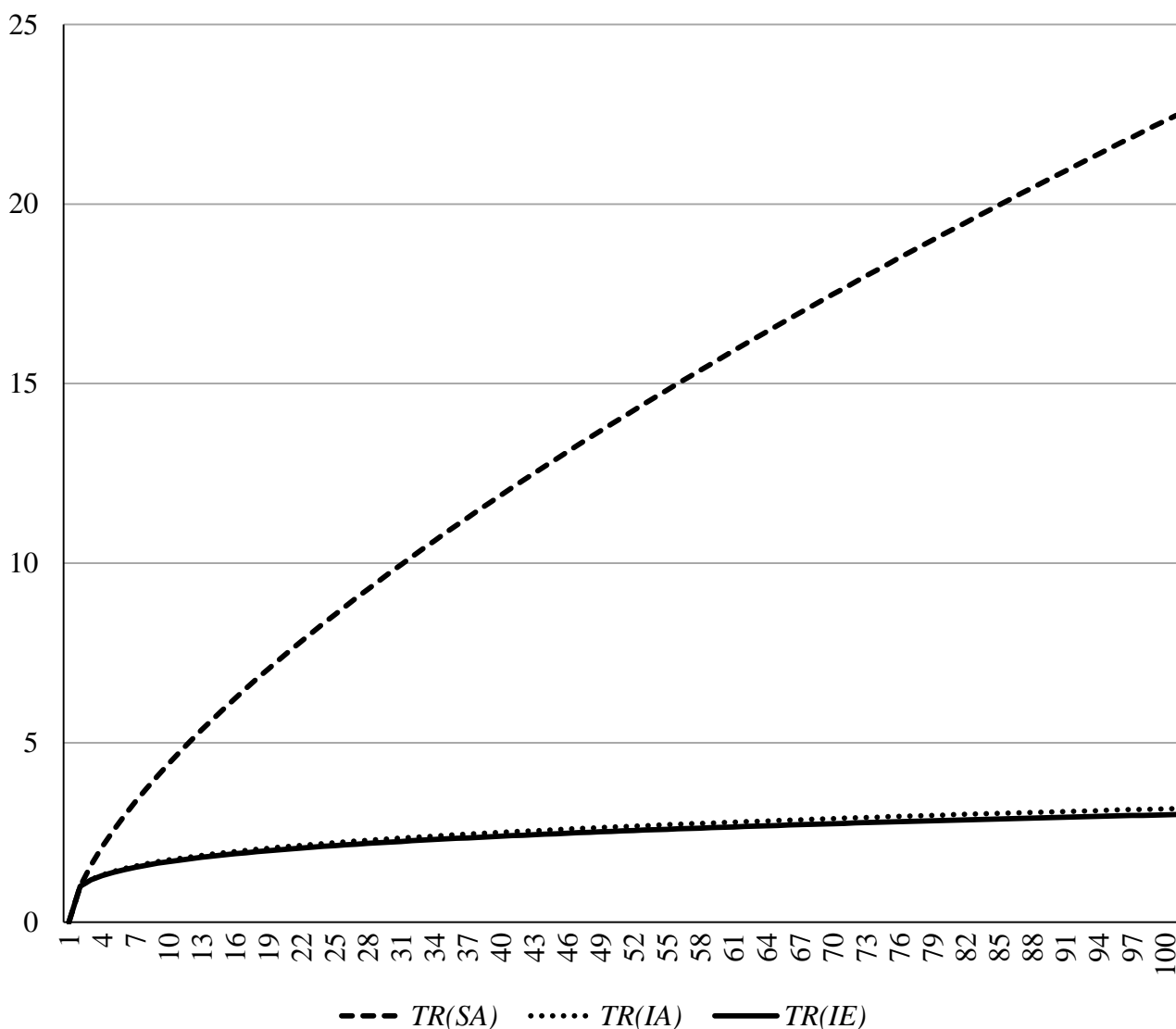


Рисунок 8 – Зависимость темпа экономического роста от показателей структурной, интеракционной и институциональной асимметрии

Эмпирические результаты дают возможность пересмотреть ориентиры государственного регулирования промышленных рынков. Согласно Федеральному закону «О промышленной политике» № 488-ФЗ, основной ее целью является *обеспечение экономического роста промышленных рынков. Основной целью конкурентной политики, которая является частью промышленной, является создание условий для экономического роста промышленных рынков.* Под конкурентной политикой понимают комплекс мер со стороны государства, направленных на создание новых рынков, поддержание и развитие конкуренции посредством создания не только возможностей, но и защиты стимулов для конкуренции с целью обеспечения эффективного использования ресурсов.

Исследователи выделяют две составляющие конкурентной политики: защитную и активную (рисунок 9).





Рисунок 9 – Структура конкурентной политики

Одним из основных инструментов, позволяющих оценить уровень рыночного неравенства, является Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы. Данная методика не учитывает: 1) прямое рыночное неравенство (не предусматривает анализ коэффициентов рыночной власти); 2) взаимодействие участников товарного рынка с рынками поставщиков и потребителей; 3) влияние институциональных стимулов и ограничений, которые могут усиливать рыночное неравенство. В связи с этим предлагается заменить разделы с анализом общего состояния рынка и определением уровня концентрации на новый раздел, посвященный оценке уровня властной асимметрии (рисунок 10).



Рисунок 10 – Алгоритм усовершенствованной методики анализа состояния конкуренции на промышленном рынке

Модификация алгоритма методики анализа состояния конкуренции на промышленном рынке позволит:

1) провести анализ не только косвенного, но и прямого рыночного неравенства путем анализа коэффициентов рыночной власти (существующая методика оценивает лишь уровень рыночной концентрации);

2) оценить рыночное неравенство при взаимодействии не только с субъектами исследуемого промышленного рынка, но и с субъектами рынков смежных организационных полей (существующая методика практически не учитывает влияние поставщиков и потребителей товара на функционирование исследуемого рынка);

3) оценить степень влияния институциональной среды на функционирование промышленного рынка, наличие институциональных стимулов и ограничений, способствующих развитию конкуренции на рынке (существующие методы исследования ограничиваются фрагментарным анализом барьеров входа на рынок).

Проецируя имеющийся набор инструментов промышленной политики на цель диссертационного исследования, автор считает возможным выделить ряд перспективных направлений развития промышленной политики (таблица 11).

Таблица 11 – Перспективные направления развития промышленной политики на основе оценки уровня властной асимметрии рынка

Результаты, полученные на основе использования методики оценки уровня властной асимметрии	Виды инструментов промышленной политики	Конкретные действия	Результаты
Увеличение уровня структурной асимметрии положительно влияет на экономический рост промышленного рынка	Внешнеэкономические	Стимулирование деятельности транснациональных корпораций	Рост конкурентоспособности национальных товаров
	Институциональные	Развитие новых форм институциональных соглашений, в том числе государственно-частное партнерство	Усиление позиции крупных организаций на рынке
	Научно-технические	Развитие крупномасштабных технологий	Сокращение издержек, усиление позиций крупных фирм на рынке
		Поддержка нескольких крупных фирм-«инноваторов»	Производство инновационной продукции, поддержание условий квазиконкуренции
Увеличение уровня интеракционной асимметрии приводит к повышению темпов экономического роста промышленного рынка	Внешнеэкономические	Стимулирование деятельности транснациональных корпораций	Усиление вертикальной интеграции
	Научно-технические	Развитие инновационных рынков Net	Горизонтальная интеграция
	Инфраструктурные	Создание промышленных кластеров	Вертикальная и горизонтальная интеграция
Увеличение уровня институциональной асимметрии положительно влияет на экономический рост промышленного рынка	Инвестиционные	Привлечение государственных инвестиций	Создание точек роста
	Налоговые	Льготный порядок налогообложения	Выделение приоритетных рынков
	Институциональные	Упрощенный порядок лицензирования	Сокращение институциональных ограничений
	Денежно-кредитные	Предоставление бюджетных кредитов	Увеличение институциональных стимулов

Предложенные действия по совершенствованию инструментов промышленной политики в части поддержки конкуренции будут способствовать увеличению темпов экономического роста промышленных рынков.

## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования

1. Orekhova, S. V. Study of Power Asymmetry In Industry Markets: A Russian Case [Text] / Svetlana V. Orekhova, **Evgeniy V. Kislytsyn**, Yulia S. Bausova // Journal of Applied Economic Science. – 2018. – Vol. XIII, iss. 5(59). – P. 1181–1190. – 0,6/0,2 п.л.
2. Орехова, С. В. Эмпирическое исследование властной асимметрии товарного рынка природного газа [Текст] / С. В. Орехова, **Е. В. Кислицын** // Управленец. – 2017. – № 2. – С. 28–35. – 0,5/0,25 п.л.

### Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

3. Орехова, С. В. Уровень властной асимметрии и экономический рост промышленных рынков: теоретический и эмпирический анализ [Текст] / С. В. Орехова, **Е. В. Кислицын** // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – № 4. – С. 121–135. – 0,9/0,45 п.л.
4. **Кислицын, Е. В.** Механизм взаимодействия субъектов рынка с ограниченной конкуренцией [Текст] / Е. В. Кислицын // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2017. – № 4(72). – С. 98–115. – 1,1 п.л.
5. **Кислицын, Е. В.** Ограниченная конкуренция Vs квазиконкуренция: исследование традиционных промышленных рынков в России [Текст] / Е. В. Кислицын, С. В. Орехова // Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического института. – 2017. – № 12(79). – С. 102–116. – 0,9/0,45 п.л.
6. Орехова, С. В. Содержательный фундамент и методический инструментарий оценки властной асимметрии товарного рынка [Текст] / С. В. Орехова, **Е. В. Кислицын** // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 25, № 1. – С. 74–90. – 1,1/0,55 п.л.
7. **Кислицын, Е. В.** Анализ макроокружения как эффективный метод управления газовой промышленностью [Текст] / Е. В. Кислицын // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 4-1. – С. 21–30. – 0,6 п.л.

### Монографии

8. **Кислицын, Е. В.** Специфика функционирования отраслевых промышленных рынков в условиях цифровой экономики [Текст] / Е. В. Кислицын, С. В. Орехова // Цифровая экономика: трансформация механизмов и инструментов управления в экономических системах. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – С. 7–32. – 1,6/0,8 п.л.
9. **Кислицын, Е. В.** Тенденции развития рынка природного газа и пути его исследования [Текст] / Е. В. Кислицын // Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами: монография. Книга 30. – Новосибирск : Изд-во ЦРНС, 2016. – С. 186–218. – 13,8/2,1 п.л.

### Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях

10. **Кислицын, Е. В.** Конкуренция на отраслевых рынках: теоретическое и методическое обеспечение [Текст] / Е. В. Кислицын, С. В. Орехова // Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона : сб. ма-

териалов Всерос. науч.-практ. конф. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 30–33. – 0,3/0,2 п.л.

11. **Кислицын, Е. В.** Методология анализа неравенства на отраслевых промышленных рынках с ограниченной конкуренцией [Текст] / Е. В. Кислицын // Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации : сб. науч. ст. / под ред. М. Л. Альпидовской, С. А. Толкачева. – Краснодар, 2018. – Т. 2. – С. 39–47. – 0,6 п.л.

12. **Кислицын, Е. В.** Особенности взаимодействия субъектов на отраслевом рынке с ограниченной конкуренцией [Текст] / Е. В. Кислицын // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Ю. В. Вертаковой. – Вып. 2. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2018. – С. 114–118. – 0,3 п.л.

13. **Кислицын, Е. В.** Эмпирические методы анализа уровня ограниченности конкуренции на традиционных промышленных рынках РФ [Текст] / Е. В. Кислицын, С. В. Орехова // VI-технологии и корпоративные информационные системы в оптимизации бизнес-процессов : материалы V Междунар. науч.-практ. очно-заоч. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – С. 89–95. – 0,4/0,2 п.л.

14. **Кислицын, Е. В.** Методика оценки властной асимметрии институционального взаимодействия участников рынка промышленного региона [Текст] / Е. В. Кислицын // Урал – XXI век: регион инновационного развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – Т. 2. – С. 69–74. – 0,4 п.л.

15. **Кислицын, Е. В.** Методика оценки властной асимметрии как основной характеристики институционального взаимодействия на отраслевых рынках [Текст] / Е. В. Кислицын // Труды X Международной зимней школы по институциональной экономике. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2017. – С. 91–95. – 0,3 п.л.

16. **Кислицын, Е. В.** Отраслевые рынки: типология и методы измерения конкуренции [Текст] / Е. В. Кислицын, С. В. Орехова // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики : сб. науч. ст. XV Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2017. – С. 38–41. – 0,3/0,2 п.л.

17. **Кислицын, Е. В.** Исследование промышленных и региональных систем методами имитационного моделирования [Текст] / Е. В. Кислицын, М. В. Панова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2016. – № 1(11). – С. 105–111. – 0,4/0,3 п.л.

18. **Кислицын, Е. В.** Применение математических игровых моделей в управлении предприятиями, отраслями и комплексами [Текст] / Е. В. Кислицын, Т. О. Бабушкина // Современные материалы, техника и технологии. – 2016. – № 1(4). – С. 82–87. – 0,4/0,2 п.л.

19. **Кислицын, Е. В.** Олигополистические модели: обзор и возможности применения для исследования газовых рынков [Текст] / Е. В. Кислицын // Молодежь и XXI век – 2016 : материалы VI Междунар. молодеж. науч. конф. : в 4 т. – Курск : Юго-Зап. гос. ун-т ; ЗАО «Университетская книга», 2016. – Т. 1. – С. 204–207. – 0,3 п.л.

20. **Кислицын, Е. В.** Моделирование рынка природного газа в эпоху глобальной конкуренции [Текст] / Е. В. Кислицын, В. К. Першин // Труды Уральского государственного экономического университета : сб. науч. ст. : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – Т. 2. – С. 152–158. – 0,4/0,2 п.л.

21. **Кислицын, Е. В.** Исследование товарных рынков с несовершенной конкуренцией методами теоретико-игрового и имитационного моделирования [Текст] / Е. В. Кислицын // VI-технологии и корпоративные информационные системы в опти-

мизации бизнес-процессов : материалы IV Междунар. науч.-практ. очно-заоч. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – С. 166–171. – 0,4 п.л.

22. **Кислицын, Е. В.** Развитие теоретико-игровой модели олигополистического рынка природного газа [Текст] / Е. В. Кислицын // Современная экономика и финансы: исследования и разработки : сб. публикаций Центра экономических исследований по материалам Междунар. науч.-практ. конф. – СПб. : Центр экономических исследований, 2015. – С. 23–26. – 0,3 п.л.

23. **Кислицын, Е. В.** Аналитическое и имитационное моделирование инвестиционных процессов на предприятии и в регионах [Текст] / Е. В. Кислицын // Будущее науки-2015 : сб. науч. ст. 3-й Междунар. молодеж. науч. конф. : в 2 т. – Курск : Юго-Зап. гос. ун-т ; ЗАО «Университетская книга», 2015. – Т. 1. – С. 139–144. – 0,4 п.л.

24. **Кислицын, Е. В.** Аналитическое и имитационное моделирование экономических систем как средство формирования социально-ориентированной экономики в России [Электронный ресурс] / Е. В. Кислицын // Экономические исследования. – 2014. – № 4(14). – Режим доступа : <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/40/631>. – 0,9 п.л.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РЫНКА

1.1 Эволюция подходов к изучению промышленного рынка

1.2 Механизм функционирования промышленного рынка

1.3 Рыночное неравенство промышленного рынка: содержание и источники властной асимметрии

#### 2 НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНАЛИЗА ПРОМЫШЛЕННОГО РЫНКА НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ВЛАСТНОЙ АСИММЕТРИИ

2.1 Исследование подходов к оценке уровня неравенства промышленного рынка

2.2 Оценка рыночного неравенства промышленных рынков в России

2.3 Определение уровня властной асимметрии промышленного рынка: методический инструментарий и эмпирический анализ

#### 3 ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ВЛАСТНОЙ АСИММЕТРИИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ПРОМЫШЛЕННОГО РЫНКА

3.1 Идентификация факторов экономического роста промышленного рынка

3.2 Модель влияния уровня властной асимметрии на экономический рост промышленных рынков

3.3 Развитие инструментов промышленной политики на основе оценки уровня властной асимметрии рынка

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### ПРИЛОЖЕНИЯ

Подписано в печать 26.11.2018.  
Формат 60 × 84/16. Бумага офсетная. Печать плоская.  
Уч.-изд. л. 1,45. Тираж 200 экз. Заказ 714.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии  
Пермского национального исследовательского политехнического университета