

На правах рукописи

Боровкова Юлия Викторовна

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ И АНАЛИЗА
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.12 –
Бухгалтерский учет, статистика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2012

Диссертационная работа выполнена
на кафедре экономики и финансов
ЧФ ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Черненко Алексей Федорович (Россия),
профессор кафедры маркетинга и менеджмента
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный
университет» (национальный исследовательский
университет), г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бороненкова Светлана Ароновна (Россия),
профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

доктор экономических наук, профессор
Крылов Сергей Иванович (Россия),
профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,
г. Екатеринбург

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный
университет» (Челябинск)

Защита состоится 29 мая 2012 года в 10.00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.287.02 при ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета ДМ 212.287.02. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат диссертации размещен на сайте ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»: <http://www.usue.ru>.

Автореферат разослан 27 апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



О. Б. Веретенникова

I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В процессе принятия управленческих решений, связанных с прогнозированием производственных возможностей, а также инвестированием средств в производственную деятельность предприятия, менеджеры должны располагать информацией о величине имеющихся производственных ресурсов, их реальной стоимости. Подобная информация только частично содержится в формах бухгалтерской отчетности и регистрах бухгалтерского учета.

Анализ содержания публикаций по вопросу формирования, оценки и анализа производственного капитала показал, что в экономической науке нет единого понимания категории производственного капитала, несмотря на то, что данный термин широко используется в финансовом анализе предприятия. С этим связан тот факт, что многие экономисты, рассматривая вопросы оценки и анализа производственных ресурсов, пользуются определением производственного капитала как аксиомой. Очевидно, что данная ситуация затрудняет решение проблемы формирования состава производственного капитала. Вместе с тем, правильно определенный его состав может выявить действительные и потенциальные производственные возможности предприятия.

Вопрос оценки стоимости амортизируемых активов – одного из элементов производственного капитала – в специализированной литературе практически не рассматривается. Также в исследованиях не представлена методика оценки активов производственного назначения. В то же время, от выбора вида оценочной стоимости и метода оценки зависит величина капитала, а значит и уровень производственного потенциала предприятия.

В связи с этими обстоятельствами существует необходимость уточнения терминологической базы, обоснования подходов к трактовке, формированию, оценке и анализу производственного капитала.

Величина капитала сама по себе не позволяет оценить производственные возможности предприятия. Предприятие с относительно небольшим по величине производственным капиталом благодаря оптимальному соотношению производственных ресурсов и их сбалансированному изменению может иметь более высокий уровень производственного потенциала, нежели предприятие с большей величиной несбалансированных производственных ресурсов. Коэффициенты, предлагаемые в экономическом анализе для целей оценки уровня производственного потенциала, не в полной мере выполняют свою функцию.

Исследование вопроса, касающегося связи производственного капитала с производственными возможностями предприятия показало, что некоторые существующие в экономической науке методы для оценки потенциала предприятия (диагностика банкротства, оценка стоимости биз-

неса) лишь косвенно характеризуют возможности предприятия. Поскольку увеличение производственных возможностей возможно только в случае сбалансированного изменения элементов основного и оборотного капитала существует необходимость в разработке подхода к оценке производственных возможностей при сбалансированности ресурсов.

Принятые в последнее время нормативные акты, в частности, федеральный закон № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете», вступающий в силу с 01.01.2013, приказ Минфина РФ № 160н от 25.11.2011 «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации», вносят существенные изменения в терминологию российского учета, разработку национальных стандартов бухгалтерского учета, сближая российский учет с принципами международного учета. Применение МСФО позволяет отражать информацию об элементах производственного капитала в отчетности, однако требуется предварительная адекватная оценка данных объектов, т.е. в соответствии с принципами МСФО. Данное обстоятельство усиливает актуальность поставленных в диссертации вопросов.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых в сфере экономического, финансового анализа, а так же оценки бизнеса.

Теоретические основы анализа имущественного положения, подходы и методы оценки различных объектов имущества предприятий, а так же вопросы оценки производственного потенциала рассмотрены в работах В. Н. Авдеенко, С. А. Бороненковой, Т. И. Бухтияровой, Л. С. Васильевой, В. П. Грузинова, А. Г. Грязновой, В. Е. Есипова, О. А. Жигуновой, С. И. Крылова, Н. П. Любушина, Э. А. Маркарьяна, Н. Ю. Пузыня, Г. В. Савицкой, Л. С. Сосненко, А. К. Ташева, Л. Н. Тепмана, В. В. Царева, А. Ф. Черненко, А. Д. Шеремета и других ученых.

Вместе с тем, методические основы финансового анализа производственного капитала, а так же методика оценки его элементов нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии.

Актуальность темы и недостаточная проработанность указанных вопросов предопределили цель и задачи диссертационной работы.

Цель исследования состоит в разработке методических основ оценки и анализа производственного капитала и выявлению его взаимосвязи с производственными возможностями предприятия.

Задачи исследования:

– уточнить понятие «производственный капитал», а так же его место в системе финансового анализа предприятия;

- усовершенствовать порядок формирования состава производственного капитала организации;
- обосновать подход к оценке и анализу амортизируемых активов, входящих в состав производственного капитала;
- разработать методику оценки и анализа амортизируемых активов – элементов производственного капитала;
- разработать и апробировать метод оценки и анализа производственных возможностей предприятия в связи с величиной производственного капитала при сбалансированных ресурсах.

Предмет исследования: экономические отношения, возникающие при проведении оценки и анализа производственного капитала организации.

Объект исследования: предприятия, основным видом деятельности которых является производство.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные методам экономического анализа и оценки активов, входящих в состав производственного капитала организации, а также законодательные и нормативные акты.

В ходе исследования использовались общенаучные методы анализа и экономико-математического моделирования: сравнение, группировка, классификация, синтез, выявления и методического обеспечения взаимосвязей и взаимозависимостей различных экономических факторов.

Информационная база работы включает нормативные правовые акты в области бухгалтерского учета, экономического анализа, оценочной деятельности; научная и учебная экономическая литература, материалы периодических изданий и научно-практических конференций; информация справочных систем «Гарант» и «Консультант Плюс»; информация из сети «Интернет»; рабочие материалы аналитических отделов крупных предприятий, результаты наблюдений.

Научная новизна исследования состоит в решении научной задачи оценки производственного капитала, имеющей существенное значение для теории экономического анализа и прогнозирования финансового состояния организации.

Основные научные результаты состоят в следующем.

1 Уточнено понятие «производственный капитал», а также его место в системе анализа финансового положения, что позволяет более точно отразить сущность и назначение производственного капитала, усовершенствовать теоретическую базу финансового анализа организации.

2 Уточнен порядок формирования состава производственного капитала организации, в основе которого рассматриваются различные классификационные признаки его элементов, а также объекты, традиционно

не относящиеся к производственному капиталу, но включающие затраты, связанные с производством, что позволяет организации в полной мере учесть все объекты, определяющие ее потенциал.

3 Обоснован подход к оценке амортизируемых активов производственного назначения, отличающийся от известных тем, что он основан на анализе видов оценочной стоимости и возможностей применения существующих методов оценки для определения стоимости производственного капитала организации.

4 Разработана методика оценки и анализа амортизируемых активов, входящих в состав производственного капитала, значимость которой состоит в том, что ее применение позволяет определять реальную стоимость объектов, учитывая факторы, влияющие на производственную деятельность предприятия.

5 Разработан и апробирован подход к оценке и анализу производственных возможностей при сбалансированных ресурсах, позволяющий определить оптимальный объем производства и оценить эффективность структуры производственного капитала организации.

Практическая значимость работы. Результаты работы могут быть использованы инвесторами, организациями банковской сферы для оценки эффективности производственной деятельности предприятий, возможности осуществления вложений в производство.

Методика оценки и анализа производственного капитала может быть использована хозяйствующими субъектами любых форм собственности для управления производственным капиталом на основе анализа и оценки его элементов, что позволит повысить эффективность использования производственного капитала, определить уровень производственного потенциала и прогнозировать производственные возможности на основе оптимального соотношения производственных ресурсов, а также формировать состав производственного капитала при условии сбалансированности ресурсов.

Теоретические выводы диссертационного исследования могут быть использованы высшими учебными заведениями в учебном процессе по направлению «Экономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения работы докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проведенных в городах Челябинск, Иркутск, Уфа, Екатеринбург (2010–2011 гг.).

Теоретические положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Российской академии народного хозяйства и государственной службы.

Предложенная автором методика оценки и анализа производственного капитала прошла апробацию на производственных предприятиях

г. Челябинска, что подтверждено соответствующими актами апробации и внедрения.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 печатных работ (из них 5 – в рецензируемых журналах и изданиях) общим объемом – 4,14 п. л., в том числе – 3,62 п. л. авторского текста, в которых автору принадлежат основные положения настоящего исследования.

Структура работы. Диссертационная работа изложена на 146 страницах (без учета приложений); состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 134 наименований и 7 приложений.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы его цель, задачи, объекты, предметы, научные положения, выносимые на защиту и значимость работы.

В **первой главе** «Современные методы оценки и анализа производственного капитала организации» на основе изучения законодательно-нормативных документов, отечественных и зарубежных источников литературы рассматриваются вопросы формирования состава производственного капитала, а также современные методические основы оценки и анализа его элементов.

Во **второй главе** «Оценка величины производственного капитала» раскрыт порядок формирования состава производственного капитала, рассматриваются возможности и методы оценки его величины, а также представлен порядок выбора наиболее целесообразного варианта определения стоимости элементов производственного капитала.

В **третьей главе** «Методика анализа производственных возможностей в связи с величиной производственного капитала» обоснован подход к анализу производственных возможностей с позиции оценки производственного капитала, разработана методика оценки производственных возможностей при сбалансированных ресурсах, обоснована необходимость раскрытия информации о производственном капитале в отчетности в связи с введением в действие МСФО на территории РФ.

В **заключении** приведены основные результаты диссертационной работы.

В **приложении** представлены вспомогательные и расчетно-методические материалы.

II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1 Уточнено понятие «производственный капитал», а также его место в системе анализа финансового положения, что позволяет более точно отразить сущность и назначение производственного капи-

тала, усовершенствовать теоретическую базу финансового анализа организации.

Отсутствие четкого определения не позволяет однозначно определить состав производственного капитала, разработать соответствующий метод его оценки. Известные определения отражают сущность данного понятия с большой степенью условности, так как указываемый состав производственного капитала ограничен основными средствами, нематериальными активами и оборотными средствами, хотя и другие активы, например капитальные вложения, правомерно относить к производственному капиталу, если они имеют производственное назначение.

Кроме того, указание на характер и степень использования активов в литературе либо отсутствует, либо однозначно (использование в процессе производства), тогда как элементы, входящие в производственный капитал, могут косвенно участвовать в процессе производства, либо не участвовать короткий промежуток времени (например, находящиеся в ремонте).

Авторское определение производственного капитала, которое было использовано при разработке порядка формирования его состава, методики оценки, а так же анализа производственных возможностей предприятия состоит в следующем: *производственный капитал* – это совокупность элементов внеоборотных и оборотных активов, служащих реализации производственных возможностей, сбалансированное соотношение которых позволяет оценить динамику производственного потенциала предприятия.

Анализ производственного капитала является элементом анализа финансового положения, в рамках которого рассчитываются различные имущественные показатели. Однако место анализа производственного капитала не определено в данной системе. Вместе с тем, такая идентификация необходима с целью наиболее точного формулирования задач анализа производственного капитала.

В различных источниках в результате анализа имущества оценивается: состав и структура активов; состояние и использование основного и оборотного капиталов; имущественное состояние в комплексе.

При этом исследователи в большей или в меньшей степени уделяют внимание анализу собственно производственного капитала.

Наиболее логичную и последовательную схему анализа финансового положения с точки зрения выполнения задач, по нашему мнению, предлагает известный специалист в области финансового анализа А. Д. Шермет В данной системе задачи анализа финансового положения разделяются на несколько блоков, отражающие определенные элементы анализа. Однако перечисленные задачи не указывают на место анализа производственного капитала в данной структуре.

Предлагается анализ производственного капитала выделять в отдельный блок, так как он может выступать в качестве самостоятельного раздела и выполнять задачи, отличные от задач других разделов анализа финансового положения. Так, насколько об этом можно судить по аналитическим процедурам в отношении производственного капитала (нам не удалось выявить в литературе прямо поставленных соответствующих задач), задачами анализа производственного капитала являются: изучение его состава и структуры; оценка элементов производственного капитала; анализ производственных возможностей предприятия при сбалансированных ресурсах. Перечисленные задачи не могут решаться в рамках анализа состава, структуры и динамики имущества, куда по своей сути относится производственный капитал, по следующим причинам: 1) информационной базой анализа состава, структуры и динамики имущества служат данные бухгалтерского учета и отчетности, в то время как для анализа производственного капитала необходимы данные управленческого учета; 2) в рамках анализа состава, структуры и динамики имущества для оценки внеоборотных активов используются нормативно закрепленные виды оценочных стоимостей, а чаще всего, остаточная стоимость. Однако указанные виды оценки не позволяют получить достоверную информацию для целей анализа производственного капитала.

Выводы. Предлагаемое определение более точно отражает сущность рассматриваемого понятия, так как:

1) структурно указывает на состав производственного капитала, что избавляет от необходимости перечисления всех его элементов;

2) более точно определяет назначение объектов производственного капитала, поскольку некоторые активы (например, капитальные вложения) могут способствовать осуществлению процесса производства, а не использоваться в нем;

3) указывает на взаимосвязь производственного потенциала и производственного капитала предприятия и направление его анализа (динамика производственных возможностей).

Предложение об обособлении анализа производственного капитала в системе анализа финансового положения предприятия обосновано тем, что в анализе производственного капитала решаются самостоятельные по отношению к имущественному анализу задачи и его методика существенно отличается от методики последнего (учитывает характер, степень использования и право собственности на объекты, их рыночную оценку, влияние на действительные и потенциальные производственные возможности предприятия).

2 Уточнен порядок формирования состава производственного капитала организации, в основе которого рассматриваются различные классификационные признаки его элементов, а также объекты,

традиционно не относящиеся к производственному капиталу, но включающие затраты, связанные с производством, что позволяет организации в полной мере учесть все объекты, определяющие ее потенциал.

Анализ литературы по финансовому анализу показал, что при формировании состава производственного капитала не учитываются классификационные признаки внеоборотных активов, тогда как не все основные средства и нематериальные активы выполняют производственную функцию. При включении таких объектов в состав производственного капитала его величина будет завышена.

Учитывая вышесказанное, при формировании состава производственного капитала нами принято во внимание следующее.

При отнесении основных средств к производственным, целесообразно их деление не только по видам, но и по степени использования и праву собственности (пояснение последнего приведено ниже).

Исходя из определения, данного нами, к производственному капиталу относятся средства и предметы труда, участвующие в процессе производства. Таким образом, в их состав целесообразно включать основные средства в эксплуатации и запасе (резерве). Включение запаса (резерва) обусловлено состоянием кратковременного простоя основных средств или выполнением ими резервной (дублирующей) функции для обеспечения бесперебойного процесса производства. Основные средства в стадии достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации и частичной ликвидации, на консервации не могут быть быстро введены в эксплуатацию.

В состав производственного капитала целесообразно включать также собственные объекты производственного назначения и находящиеся в хозяйственном ведении и оперативном управлении, введенные в действие. Основные средства, сданные в аренду, переданные в безвозмездное пользование и доверительное управление следует исключить, так как они не участвуют в производственной деятельности данного предприятия.

В составе производственного капитала, как правило, рассматриваются предметы труда и средства труда. Однако, существуют активы, которые традиционно не относятся к производственному капиталу, но, тем не менее, могут включать производственные затраты и служить реализации производственных возможностей. В составе внеоборотных активов это капитальные вложения. Таким образом, предлагается производственные капитальные вложения включать в состав производственного капитала.

Состав производственного капитала представлен в таблице 1.

Выводы. Предложенный порядок формирования состава производственного капитала, учитывающий деление активов по различным классификационным признакам, позволит определить реальную его величину.

Таблица 1 – Состав производственного капитала промышленного предприятия

Активы		Классификационные признаки	Включаются в производственный капитал	Не включаются в производственный капитал
Основной капитал	Основные производственные фонды	По видам	Земельные участки и объекты природопользования; машины и оборудование; здания; сооружения; измерительные и регулирующие приборы; передаточные устройства; устройства и лабораторное оборудование; инструменты и приспособления; вычислительная техника; транспортные средства; производственный и хозяйственный инвентарь; внутрихозяйственные дороги; капитальные вложения на улучшение земель и в арендованные здания	–
		По степени использования	В эксплуатации; в запасе (резерве)	В стадии достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации и частичной ликвидации; на консервации
		По праву собственности	Собственные; арендованные; находящиеся в хозяйственном ведении или оперативном управлении; полученные в безвозмездное пользование	Сданные в аренду, переданные в безвозмездное пользование, доверительное управление
	Нематериальные активы	По назначению	Производственные: программы для ЭВМ производственного характера; промышленные образцы; полезные модели; секреты производства (ноу-хау)	Непроизводственные: произведения литературы, науки, искусства; товарные знаки и знаки обслуживания; деловая репутация

Продолжение таблицы 1

Основной капитал	Капитальные вложения	По назначению	Производственные: строительство объектов и приобретение основных средств производственного назначения – цехов по производству и переработке продукции, приобретение машин, оборудования и пр.	Непроизводственные: строительство объектов социально-культурного и бытового назначения и обслуживания
		По объектам вложения:	Реальные – вложение капитала в воспроизводство основных средств, прирост запасов товароматериальных ценностей и другие объекты инвестирования для осуществления производственной деятельности; Интеллектуальные – приобретение новых технологий, покупка лицензий, патентов, вложение в научно-исследовательские работы	Финансовые – вложения капитала в различные финансовые инструменты с целью получения дохода
		По времени ввода в эксплуатацию	Пусковые – вложения в объекты, вводимые в эксплуатацию в планируемом году	Задельные – вложения во вновь строящиеся объекты с неопределенным сроком ввода в эксплуатацию; Переходящие – вложения в объекты, строительство которых начато в предыдущем периоде и не заканчивающееся в планируемом
Оборотный капитал	По сферам действия	Оборотные производственные фонды: производственные запасы, незавершенное производство, полуфабрикаты собственной выработки	Фонды обращения: готовая продукция на складе, товары отгруженные, денежные средства, дебиторская задолженность	

3 Предложено применение метода квадрантов как инструмента финансового менеджмента, отличающегося введением в систему координат коэффициента ликвидности и коэффициента отношения индикативной стоимости бизнеса к величине чистых активов, позволяющего оценить текущее финансовое состояние и прогнозировать поведенческие свойства системы в зависимости от финансовых решений менеджмента компании.

Исследование вопроса формирования и оценки производственного капитала показало, что в научной литературе предлагается только один способ оценки активов – по остаточной стоимости.

На практике объект может быть амортизирован в течение нескольких лет, и его остаточная стоимость будет близка или равна нулю, в то время, как актив будет сохранять работоспособное состояние, особенно, если применяется система планово-предупредительных ремонтов.

При применении оценки по остаточной стоимости в целях определения величины производственного капитала данный объект будет исключен, а величина капитала, таким образом, занижена.

В целом для анализа основных средств ряд авторов пользуются и другими нормативно закрепленными видами оценки: по первоначальной и восстановительной стоимости.

Применение первоначальной стоимости для оценки амортизируемых активов при формировании производственного капитала не будет отражать реальный производственный потенциал предприятия в силу следующих причин.

Во-первых, данная стоимость не будет соответствовать реальной стоимости актива вследствие инфляции и изменяющихся требований к техническим и иным характеристикам объекта.

Во-вторых, при отсутствии движения внеоборотных активов (поступления, выбытия) величина амортизируемой части основного производственного капитала может оставаться неизменной в течение нескольких лет, что также может не соответствовать реальности.

В-третьих, оценка по первоначальной стоимости будет носить смешанный характер по причине учета активов в ценах разных лет.

Оценка амортизируемых активов по восстановительной стоимости при анализе производственного капитала затруднена в связи со следующими обстоятельствами:

1) отсутствие единого определения восстановительной стоимости в нормативных документах и специализированной литературе;

2) в российском законодательстве под восстановительной стоимостью понимается «сумма денежных средств, которая должна быть уплачена организацией на дату проведения переоценки в случае замены какого-либо объекта». В то же время, рыночная цена – это цена продажи, а не покупки;

3) для переоценки объектов нематериальных активов не применяется восстановительная стоимость (ПБУ 14/2007);

4) очевидно, что полная восстановительная стоимость не учитывает изношенности активов;

5) определение восстановительной стоимости часто невозможно по причине изменения технологии, материалов и т.д. Например, здание, подлежащее переоценке, построено из материалов, снятых с производства и не имеющих расценок на нужную дату.

Таким образом, ни один из рассмотренных видов оценки амортизируемых активов не может быть использован при определении величины производственного капитала. Кроме того, в литературе по экономическому анализу практически не рассматриваются методики оценки активов. Чаще всего используются закрепленные положениями по бухгалтерскому учету виды оценки, в то время как для целей анализа их недостаточно.

В литературе по оценке бизнеса, а также в федеральном стандарте оценки (ФСО) № 2 для осуществления оценочной деятельности предписаны к использованию и другие виды стоимости объекта оценки. Вид рассчитываемой стоимости зависит от цели оценки (таблица 2).

Таблица 2 – Взаимосвязь видов оценочной стоимости и целей оценки

Вид стоимости	Цель оценки	Возможность применения для оценки производственного капитала
Рыночная стоимость	Возможная продажа активов; принятие обоснованных управленческих и производственных решений	Рекомендуется для всех элементов производственного капитала
Инвестиционная стоимость	Определение целесообразности инвестиций	Рекомендуется для оценки объектов интеллектуальной собственности
Ликвидационная стоимость	Возможная ликвидация (частичная или полная) действующего предприятия	Не рекомендуется, так как не соответствует целям оценки производственного капитала
Кадастровая стоимость	В целях налогообложения; при продаже, передаче в аренду, залог и т.д.	Рекомендуется для массовой оценки земельных участков
Стоимость воспроизводства и замещения	Характеристика специальных видов бизнеса; при страховании имущества предприятия	Рекомендуется для оценки объектов интеллектуальной собственности
Внутренняя стоимость	Определение внутренних возможностей развития актива в будущем	Не рекомендуется, так как не соответствует целям оценки производственного капитала
Залоговая стоимость	Обеспечение займа	Не рекомендуется, так как не соответствует целям оценки производственного капитала

Расчет перечисленных видов стоимости производится с помощью определенных подходов к оценке бизнеса.

В соответствии с ФСО № 1 для проведения оценки существуют три основных подхода: затратный (имущественный), сравнительный (рыночный) и доходный. В рамках каждого подхода выделяются несколько конкретных методик оценки. Однако в литературе отсутствуют рекомендации по выбору подхода к оценке в зависимости от назначения и характера активов.

В таблице 3 рассмотрены преимущества и недостатки каждого из подходов и их значимость (+) для целей оценки производственного капитала.

Таблица 3 – Характеристика подходов к оценке бизнеса в целях оценки производственного капитала

Подходы к оценке бизнеса	Сущность подходов	Преимущества/значимость (+) для оценки ПК	Недостатки/значимость (+) для оценки ПК
Иимущественный	Затраты, необходимые для создания оцениваемого объекта в его существующем состоянии или воспроизведения его потребительских свойств, соответствуют рыночной стоимости объекта	1 Базируется на реально существующих активах и затратах/+ 2 Возможность применения в условиях малоактивного рынка/+	1 Принципиальное различие между величиной восстановительной стоимостью, которая рассчитывается в рамках этого подхода и рыночной стоимостью/+ 2 Методики подхода статичны; не учитывают перспективы развития предприятия 3 Трудоемкость в использовании/+
Доходный	Доход – основной фактор, определяющий величину стоимости объекта. Чем больше доход, приносимый объектом, тем больше величина его стоимости	1 Учитывает будущие условия деятельности предприятия; т.е. отражает ожидания инвестора 2 Наиболее приемлем для оценки объектов интеллектуальной собственности/+	1 Сложность в процессе прогнозирования будущих доходов 2 Вероятность недостоверной информации/+ 3 Неэффективен из-за недостатка информации в условиях малоактивного рынка/+ 4 Затруднено применение для оценки активов новых предприятий в отсутствии ретро информации/+ 5 В основе лежит предположение, что инвестиционная стоимость приближена к рыночной/+
Сравнительный	Ориентация величины стоимости объекта на рыночные цены купли-продажи объектов-аналогов	1 Использование достоверной фактической информации, а не прогнозной/+ 2 Наиболее приемлем для оценки земельных участков, машин и оборудования / +	1 Не принимает в расчет будущие условия хозяйствования 2 Неэффективен из-за недостатка информации в условиях малоактивного рынка или специализированного характера объекта оценки/+

Таким образом, наши предложения включают:

1) вид оценочной стоимости активов – рыночные цены. Их использование позволяет: а) учитывать моральный и физический износ активов; б) учитывать инфляцию; в) оценивать нематериальные активы; г) основываться на фактической информации, а не прогнозной или расчетной, которая может не отражать реальную ситуацию на рынке.

Рыночная стоимость, как результат оценки производственного капитала, представляет собой объективную информацию, удовлетворяющую требованиям различных внешних и внутренних ее пользователей: инвесторов, акционеров, управляющих, внутренних экономических и производственных служб и т.д.;

2) подход к оценке активов. Цель оценки величины производственного капитала, по нашему мнению, состоит в определении его стоимости, необходимой для принятия управленческих решений. Эта стоимость должна отражать производственные и финансовые возможности предприятия, в ее основе должны лежать реально сформированные рынком цены.

С помощью сравнительного подхода посредством анализа рыночных цен продаж аналогичных объектов моделируется рыночная стоимость оцениваемого объекта. Если рассматриваемый сегмент рынка соответствует условиям свободной конкуренции и не претерпел существенных изменений, аналогичный объект будет продан приблизительно за ту же цену. При этом ФСО № 1 требует внесения соответствующих корректировок цен продажи, так как объективно не существует двух абсолютно одинаковых объектов по всем рассматриваемым параметрам (экономическим, физическим, правовым и т.д.).

В общем виде модель расчетной рыночной стоимости оцениваемого объекта C_p принимает следующую форму:

$$C_p = C_i + K_i, \quad (1)$$

где C_i – цена продажи i -го сравнимого объекта; K_i – величина корректировки цены продажи i -го сравнимого объекта.

Следует иметь в виду, что для оценки активов, таких как, объекты интеллектуальной собственности, по которым трудно найти аналоги, возможно применение доходного и имущественного подходов.

Выводы: Преимущество оценки производственного капитала по рыночной стоимости в том, что данная стоимость характеризует среднюю типичную сделку купли-продажи и носит объективный характер. Цель оценки может быть реализована при использовании сравнительного подхода.

4 Разработана методика оценки и анализа амортизируемых активов, входящих в состав производственного капитала, значимость

которой состоит в том, что ее применение позволяет определять реальную стоимость объектов, учитывая факторы, влияющие на производственную деятельность предприятия.

Специалисты по оценке бизнеса в своих работах подробно рассматривают подходы и методы оценки активов, использование которых зависит от целей оценки. Однако при этом не учитываются характер объектов оценки и их назначение, тогда как данные факторы непосредственно влияют на выбор методов оценки.

Поскольку различные виды внеоборотных активов имеют разные характер и степень использования в процессе производства, а так же на их стоимостную оценку влияют различные факторы для анализа возможности применения тех или иных методов оценки объекты внеоборотных активов были сгруппированы следующим образом: 1) машины и оборудование; измерительные и регулирующие приборы, устройства и лабораторное оборудование; вычислительная техника; транспортные средства; инструменты и приспособления; производственный и хозяйственный инвентарь; 2) здания и сооружения; 3) земельные участки; внутрихозяйственные дороги; 4) нематериальные активы.

Согласно авторскому подходу для оценки объектов производственного капитала наиболее приемлем сравнительный подход, в рамках которого существует несколько методик. На основе их анализа уточнена методика оценки объектов основных производственных фондов в целях анализа производственного капитала. Эти уточнения состоят в следующем:

1) цель и предполагаемое использование результатов оценки – расчет стоимости производственного капитала для определения производственных возможностей предприятия;

2) оцениваемый тип стоимости – рыночная.

Этапы оценки:

1) выбор объектов-аналогов. В зависимости от имеющейся информации минимальное количество аналогов может быть 1–3 объектов;

2) сравнение аналогов с оцениваемым объектом. Сравнение осуществляется по единицам и (или) элементам сравнения (рисунок 1);

Следует отметить, что такой элемент сравнения, как месторасположение объекта, целесообразно учитывать при оценке земельных участков. На стоимость производственных зданий и сооружений, машин и оборудования месторасположение практически не оказывает влияние, так как данные активы способны одинаково выполнять свою функцию в любом оборудованном для производства месте.

3) расчет стоимости объектов оценки:

а) земельные участки, здания и сооружения:

– с процентной поправкой:

$$PCO = (Цед \times Ппр) \times Кед; \quad (2)$$

– с относительной денежной поправкой:

$$PCO = (Цед \times Под) \times Кед; \quad (3)$$

– с абсолютной денежной поправкой:

$$PCO = (Цед \times Под) \times Пад; \quad (4)$$

где PCO – рыночная стоимость объекта оценки; Цед – цена единицы аналога; Кед – количество единиц;

б) машины и оборудование:

$$PCO = Цан \times Ккор \times Ктех \times \frac{1}{1-Кион} \times (1 - Кион); \quad (5)$$

где Цан – цена аналога; Ккор – корректировочные коэффициенты; Ктех – параметрические коэффициенты технических условий; Кион – коэффициент износа аналога; Кион – общий износ объекта оценки.

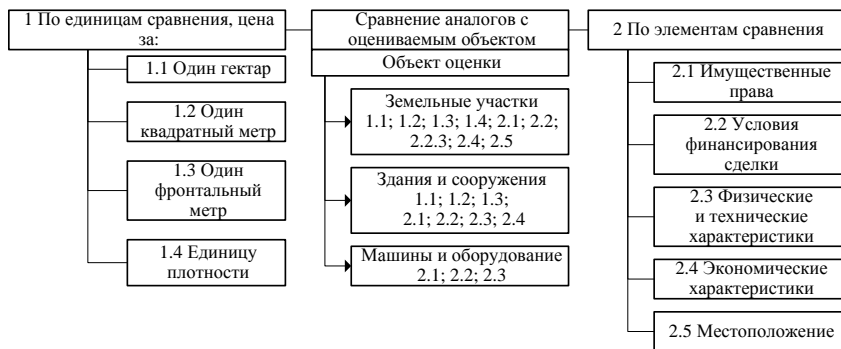


Рисунок 1 – Схема процесса сравнения объектов оценки с аналогами

Методика оценки нематериальных активов имеет некоторые особенности в связи с их специфическим характером.

В целях анализа производственного капитала сформулируем понятие «производственные нематериальные активы» – это объекты, прямо или косвенно участвующие в процессе производства, обеспечивающие совершенствование характеристик произведенной продукции (выпуск новой продукции) и (или) производственного процесса.

Зачастую в публикациях высказывается мнение, что применение сравнительного подхода для оценки НМА неприемлемо из-за отсутствия информации о продажах. Однако в России существует достаточно развитый рынок лицензий и авторских прав на программные продукты, в том числе широко применяемых в производстве: программные продукты компаний Microsoft, Autodesk, Аскон и т.д. В связи с этим, мы считаем, применение сравнительного подхода для оценки подобных активов воз-

можно с достаточно объективным результатом. Методика оценки в этом случае будет та же, что и для объектов основных средств. Если же нематериальный актив не является объектом лицензионной сделки, следует использовать методы затратного и доходного подходов, учитывая производственный характер объекта.

В диссертации разработан алгоритм обоснования выбора наиболее целесообразного метода оценки НМА в целях анализа производственного капитала, подробно раскрыта суть методов, использованных в схеме алгоритма.

Выводы: В рамках разработанной методики оценки производственного капитала уточнены цель оценки, оцениваемый тип стоимости, расчет стоимости объектов основных средств и нематериальных активов.

5 Разработан и апробирован подход к оценке и анализу производственных возможностей при сбалансированных ресурсах, позволяющий определить оптимальный объем производства и оценить эффективность структуры производственного капитала организации.

Недостатки предлагаемых в литературе коэффициентов «имущества производственного назначения» и «реальной стоимости имущества», по нашему мнению, состоят в следующем.

1 Коэффициенты представляют собой отношение суммы отдельных элементов внеоборотных и оборотных активов к общей стоимости всех активов предприятия. Однако в числителе указывается далеко не полный перечень активов производственного назначения.

2 Необосновано значение коэффициента, равное 0,5, которое предлагается в литературе в качестве нормального для промышленных предприятий. По вполне приемлемым причинам, например, из-за увеличения денежных средств в составе оборотных активов вследствие реализации готовой продукции или погашения дебиторской задолженности, данный коэффициент может существенно уменьшиться, но это, очевидно, не будет свидетельствовать о снижении производственных возможностей предприятия. Даже один такой пример показывает, что в представленном виде рассматриваемые коэффициенты не определяют уровень производственного потенциала.

Известно, что увеличение производственных возможностей предприятия возможно только в случае сбалансированного изменения ресурсов. Увеличение какого-либо одного ресурса не обязательно даст положительный результат. Необходимо соответствующее изменение других ресурсов в определенной пропорции.

Очевидно, что в структуре производственного капитала должна быть определенная взаимосвязь между внеоборотными активами и оборотными. Эту взаимосвязь можно выразить посредством коэффициента, который должен учитывать сбалансированность тех ресурсов, которые

находятся в прямом взаимодействии в процессе производства таким образом, что изменение одних ресурсов обусловлено изменением других. В первую очередь, это относится к активной части основных производственных фондов – машинам и оборудованию.

Изменение величины пассивной части производственных фондов, также как и величины нематериальных активов, едва ли потребует изменений в оборотных средствах. В составе оборотного капитала также требуется изменение не всех ресурсов. Увеличение должно касаться, преимущественно, сырья и материалов, топлива и электроэнергии, незавершенного производства, покупных полуфабрикатов и полуфабрикатов собственной выработки, то есть тех ресурсов, на которые воздействует производственное оборудование и (или) над которыми совершаются действия, фиксируемые в учете как трудозатраты на получение готовой продукции.

Соотношение данных элементов предлагается назвать «коэффициентом производственных возможностей (КПВ)», который будет вычисляться следующим образом:

$$\text{КПВ} = \frac{\text{СП}}{\text{М}+\text{Т}+\text{ЭЭ}+\text{НЗП}+\text{ПФП}+\text{ПФС}}; \quad (6)$$

где СП – стоимость средств производства; М – стоимость материалов; Т – стоимость топлива; ЭЭ – стоимость затраченной электроэнергии; НЗП – затраты в незавершенном производстве; ПФП – стоимость полуфабрикатов покупных; ПФС – стоимость полуфабрикатов собственного производства.

При этом в числителе учитывается стоимость средств производства как собственных, находящиеся в эксплуатации и запасе, так и арендованных, учтенных на балансе арендатора, а также основные средства производственного характера стоимостью менее 40 000 р., согласно учетной политике единовременно списанных на себестоимость продукции. Все элементы данного соотношения принимаются в расчет по рыночной стоимости.

Знаменатель формулы (6) представляет собой затраты оборотных ресурсов (далее – ОР) на производство продукции.

Экономический смысл предлагаемого коэффициента состоит в следующем: он показывает, сколько средств, вложенных в производственное оборудование, приходится на один рубль имеющихся всех оборотных производственных ресурсов.

На стабильно работающем промышленном предприятии величина производственных ресурсов, находящихся в знаменателе коэффициента, должна быть примерно постоянной, исходя из потребности в них для бесперебойного процесса производства. При отсутствии движения в основных производственных фондах числитель коэффициента так же будет находиться на одном уровне (в рамках краткосрочного периода, например, года, так как изменение рыночной стоимости минимально).

Представим коэффициент производственных возможностей в виде $KПВ = СП/ОР$.

Примем данное соотношение за уровень, при котором осуществляется полная загрузка производственного оборудования и отсутствует избыток производственных ресурсов.

В динамике коэффициент производственных возможностей может вести себя следующим образом:

$$1 \frac{СП_1}{ОР_1} < \frac{СП_2}{ОР_2}.$$

Существенное увеличение КПВ в динамике будет говорить о дефиците производственных ресурсов и возможном простое оборудования, т. е. недоиспользовании производственных возможностей предприятия.

$$2 \frac{СП_1}{ОР_1} > \frac{СП_2}{ОР_2}.$$

Существенное уменьшение коэффициента свидетельствует о нерациональном избытке производственных ресурсов, замедлении оборачиваемости, а также неполном использовании производственных возможностей из-за отсутствия изменения или несбалансированного увеличения величины основных производственных фондов.

3 $\frac{СП_1}{ОР_1} = \frac{СП_2}{ОР_2}$, – если СП и ОП не изменяются или изменяются сбалансировано.

Отсутствие существенного изменения коэффициента говорит о полном использовании производственных возможностей, как в случае расширения производства (увеличения производственного капитала), так и его сокращения (уменьшения производственного капитала).

Следовательно, при принятии решения о расширении производства необходимо увеличить производственный капитал путем пропорционального увеличения величины производственных ресурсов и производственного оборудования.

Производственные возможности предприятия тесно связаны с уровнем его производственного потенциала. Однако, понятие «потенциал предприятия» на сегодняшний день по-разному трактуется у различных исследователей, а также нет единой методики оценки потенциала предприятия, в том числе и производственного.

Исследование данного вопроса показал, что некоторые, предлагаемые в экономической науке методы для оценки потенциала предприятия (диагностика банкротства, оценка стоимости бизнеса) в полной мере не выполняют поставленной задачи, в связи с тем, что они лишь косвенно характеризуют возможности предприятия.

Авторский подход к трактовке производственного потенциала исходит из определения производственного капитала, которое дано в положении 1 автореферата. Согласно данному подходу, производственный

потенциал, прежде всего, должен оцениваться через объем производства при условии сбалансированности производственных ресурсов.

Рассмотрим вопрос о достижении оптимального объема производства при условии сбалансированности основных производственных ресурсов более детально.

Любое промышленное предприятие в процессе своей деятельности выходит на такой объем производства – оптимальный, который, с одной стороны, соответствовал бы уровню производственных возможностей и имеющимся производственным ресурсам, а с другой стороны удовлетворял потребительский спрос и обеспечивал конкурентоспособность предприятия на рынке. При принятии решения об оптимальном объеме производства данный уровень будет постоянным, пока не возникнет потребность в расширении или сокращении производства.

Для достижения оптимального объема производства необходима определенная величина производственного капитала. При этом не все элементы производственного капитала напрямую связаны с объемом производства. Прежде всего, это касается производственных запасов (сырья и материалов, незавершенного производства, покупных полуфабрикатов и полуфабрикатов собственного производства, расходов будущих периодов), а так же основных производственных фондов, в частности машин и производственного оборудования (в том числе производственного оборудования стоимостью менее 40 000 рублей, числящегося, согласно учетной политике организации, в составе оборотных активов). Нематериальные активы, как правило, опосредованно влияют на объем производства, это зависит от цели приобретения актива, его назначения.

Проблема состоит в определении взаимосвязи названных элементов производственного капитала между собой, а так же с объемом производства.

Очевидно, что в составе оборотного производственного капитала должна быть взаимосвязь между материалами и незавершенным производством (НЗП), при этом условно опустим такие составляющие как покупные полуфабрикаты, полуфабрикаты собственного производства и расходы будущих периодов, так как они могут быть, а могут и отсутствовать у предприятия в зависимости от специфики производства.

Выразим требуемую величину материалов и НЗП в единицах продукции, которая может быть изготовлена из данного объема материалов и НЗП, исходя из нормы расхода материала на единицу продукции.

Тогда при рассчитанном постоянном оптимальном объеме производства (в натуральном выражении) будет иметь место равенство

$$M_{\text{ед.пр}} + \text{НЗП}_{\text{ед.пр}} = Q_{\text{нат}}, \quad (7)$$

где $M_{\text{ед.пр}}$ – материалы в единицах продукции, которая может быть из них изготовлена, в целых числах; $НЗП_{\text{ед.пр}}$ – незавершенное производство в единицах продукции, которая может быть из него изготовлена, в целых числах; $Q_{\text{нат}}$ – объем продукции в натуральном выражении, которая может быть изготовлена из $M_{\text{ед.пр}}$ и $НЗП_{\text{ед.пр}}$, в целых числах.

В данном выражении материалы и $НЗП$ находятся в прямой зависимости: увеличение материалов, исчисленных в определенном количестве единиц продукции, потребует уменьшения $НЗП$ на то же количество. В сумме они будут давать оптимальный объем производства, который в каждом анализируемом периоде имеет примерно постоянный уровень. Критерий оптимальности в данном случае – отсутствие лишних запасов (страховой запас условно отсутствует).

Заметим, что говорить о пропорциональной зависимости между данными элементами оборотного капитала можно только в рамках определенной отрасли производства, так как имеющая место на конкретном предприятии структура оборотного капитала зависит от характера деятельности, сложности производственного цикла, длительности и т.д. Например, в машиностроении, где производственный цикл длителен, высок удельный вес незавершенного производства. На предприятиях текстильной и пищевой промышленности – высок удельный вес материалов.

Достижение оптимального объема производства возможно только при наличии соответствующей величины основных производственных фондов, в первую очередь, производственного оборудования.

В учебной литературе по экономике предприятия определять потребность в основном капитале для изготовления основной продукции в цехах основного производства предлагается путем умножения объема выпускаемой в запланированном году продукции на нормативную цеховую фондоемкость. Основной капитал, непосредственно выполняющий производственную функцию, – это и есть стоимость производственного оборудования. Запланированный объем продукции можно представить как оптимальный. Под фондоемкостью будем понимать долю затрат на производственное оборудование, приходящуюся на один рубль продукции.

С учетом данных корректировок

$$ПО = V_{\text{ст}} + ФЕ, \quad (8)$$

где $ПО$ – стоимость производственного оборудования; $V_{\text{ст}}$ – оптимальный объем продукции в стоимостном выражении, $ФЕ$ – фондоемкость основного производства.

Очевидно, что при постоянном (оптимально достигнутом) уровне фондоемкости для увеличения объема производства необходимо пропорциональный рост величины производственного оборудования.

В формулах (7) и (8) показатели объема продукции выражены в разных единицах измерения. Переведем оптимальное количество продукции в стоимостное выражение и подставим в формулу (7). Кроме того, в формуле (7) учтена только материальная составляющая себестоимости, поэтому для подстановки в формулу (8) добавим прочие затраты на производство и непроизводственные (управленческие, коммерческие) расходы. Формула (8) тогда примет вид

$$ПО = (M_V + \Delta HЗП_V + З_{проч}) \times \Phi E,$$

где M_V – затраты на сырье и материалы в стоимостном выражении (основные и вспомогательные материалы, полуфабрикаты, топливо и энергию); $\Delta HЗП_V$ – изменение остатков незавершенного производства в стоимостном выражении, $З_{проч}$ – затраты на заработную плату производственных рабочих, отчисления на социальные нужды, амортизацию, прочие производственные расходы, внепроизводственные расходы.

Схема алгоритма оценки и анализа производственного капитала представлена на рисунке 2.

Логическая последовательность действий следующая (в соответствии с рисунком 2).

1 Идентификация элементов производственного капитала (блок 1) в соответствии с порядком формирования состава производственного капитала (таблица 1).

2 Анализ исходной информации с целью возможности применения сравнительного подхода к оценке объектов производственного капитала (блок 2).

3 Если информация о рыночных ценах доступна, проводится расчет стоимости объектов по формуле (2.6), представленной в диссертации (блок 3).

4 Если информации об объектах-аналогах недостаточно расчет стоимости активов (элементов производственного капитала) проводится с помощью доходного или затратного метода по формулам (2.7–2.12), представленным в диссертации (блок 4).

5 Анализ потребностей в изменении (увеличении) объемов производства (блок 5). При условии отсутствия запланированного расширения производства производится построение модели сбалансированных производственных ресурсов (блок 7).

6 В случае выявления потребностей в расширении производства производится дополнительное привлечение активов (блок 6) на основе построения модели сбалансированных производственных ресурсов (блок 7).

7 Построение модели сбалансированных ресурсов в целях определения потребности в активах для достижения оптимального объема производства по формуле (9) (блок 7).



Рисунок 2 – Схема алгоритма оценки и анализа производственного капитала

8 При условии получения сбалансированной структуры производственного капитала анализ производственных возможностей заканчивается 9 (блок 8).

9 В случае неудовлетворительной структуры производственного капитала осуществляется привлечение требуемых производственных ресурсов согласно модели (9) (блок 9).

Выводы: в выражении (9) представлена взаимосвязь между элементами производственного капитала, при этом их величина обеспечивает достижение оптимального объема производства, который может быть

получен в натуральном (формула (7)) и стоимостном (формулы (8), (9)) выражениях.

III Основные публикации по теме исследования

Публикации в изданиях, рекомендованных Экспертным советом ВАК РФ

1 *Черненко, А. Ф.* Проблемы формирования показателя финансового положения организации «производственный капитал» [Текст] / А. Ф. Черненко, Ю. В. Боровкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2011. Вып. 17. № 8 (225). С. 38–45. – 0,58/0,47 п. л.

2 *Черненко, А. Ф.* Критерии оценки стоимости активов при анализе производственного капитала [Текст] / А. Ф. Черненко, Ю. В. Боровкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2011. Вып. 18. №21 (238). С. 78–83. – 0,59/0,48 п. л.

3 *Черненко, А. Ф.* Методика определения стоимости основных средств в целях анализа производственного капитала [Текст] / А. Ф. Черненко, Ю. В. Боровкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2011. Вып. 19. № 28 (245). С. 31–37. – 0,66/0,53 п. л.

4 *Боровкова, Ю. В.* Методика определения стоимости нематериальных активов в целях анализа производственного капитала [Текст] / Ю. В. Боровкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2011. Вып. 20. № 41(258). С. 48–52. – 0,37/0,30 п. л.

5 *Черненко, А. Ф.* Оценка производственных возможностей предприятия при сбалансированных ресурсах [Текст] / А. Ф. Черненко, Ю. В. Боровкова // Экономика : вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1–2. С. 80–93. – 0,52/0,42 п. л.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования

6 *Боровкова, Ю. В.* Понятие производственного капитала и его место в системе анализа финансового положения организации [Текст] / Ю. В. Боровкова // Национальная экономика : инновации, инвестиции, интеграция : сб. науч. ст. и докл. XV Междунар. науч.-практ. конф. (Челябинск, 22 апреля 2011 г.). Челябинск : ИЦ «Уральская Академия, 2011. С. 19–22. – 0,19 п. л.

7 *Боровкова, Ю. В.* Проблемы оценки производственного капитала [Текст] / Ю. В. Боровкова // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Иркутск, 22 апреля 2011 г.). Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. С. 212–218. – 0,41 п. л.

8 *Боровкова, Ю. В.* Организация оценки и анализа производственного капитала на предприятии [Текст] / Ю. В. Боровкова // Государство, политика, социум : вызовы и стратегические приоритеты развития : сб. ст. Междунар. конф. (Екатеринбург, 24–25 ноября 2011 г.). Екатеринбург : УрАГС, 2011. С. 59–62. – 0,17 п. л.

9 *Боровкова, Ю. В.* Состав основного производственного капитала [Текст] / Ю. В. Боровкова // Научная перспектива. 2011. № 2. С. 20–21. – 0,22 п. л.

10 *Боровкова, Ю. В.* Использование методов доходного подхода для оценки стоимости земельных участков производственного назначения [Текст] / Ю. В. Боровкова // Молодой ученый. 2011. № 3 (26). С. 143–145. – 0,23 п. л.

11 *Боровкова, Ю. В.* Взаимосвязь производственных возможностей и производственного капитала организации [Текст] / Ю. В. Боровкова / Актуальные проблемы социально-экономического развития России в современных условиях : межвуз. сб. науч. и науч.-практ. работ. Вып. 5 / [Под ред. В. С. Балабанова]. Челябинск : Челябинский филиал АНО «Российская Академия предпринимательства», 2011. С. 5–10. – 0,2 п. л.

Подписано в печать 27.04.2012.

Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная.

Печать плоская. Усл. печ. л. 1,43. Печ. л. 1,5.

Тираж 150 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в центре оперативной полиграфии «Копирус»
620144, г. Екатеринбург, пер. Банковский, 8