

Анимица Полина Евгеньевна

**ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
(НА ПРИМЕРЕ КРУПНЕЙШЕГО ГОРОДА)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2005

Диссертационная работа выполнена на кафедре Региональной и муниципальной экономики
Уральского государственного экономического университета

Научный руководитель

доктор экономических наук,
доцент **Наталья Юрьевна Власова**

Официальные оппоненты

доктор экономических наук,
профессор **Ольга Александровна Романова**

кандидат экономических наук
доцент, **Валентина Иосифовна Гуштан**

Ведущая организация

ГОУ ВПО «Уральская академия
государственной службы»

Защита диссертации состоится 17 мая 2005 г. в 10.00 на заседании Диссертационного совета Д-212.287.01 при Уральском государственном экономическом университете по адресу: 620219 г.Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, ауд. 357.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620219 г.Екатеринбург, ГСП-219, ул. 8 Марта, 62. Уральский государственный экономический университет. Ученому секретарю диссертационного совета Д-212.287.01.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного экономического университета.

Автореферат разослан «_____» апреля 2005г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук

Н.Ю.Власова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Результаты преобразований, происходящих в России с начала 90-х годов XX века убедительно показывают, что соединение механизма рыночного хозяйства с принципами организации местного самоуправления относится к числу исключительно сложных и внутренне противоречивых проблем социально-экономического, общественно-политического и организационно-правового характера. Острота взаимоотношений рыночной экономики, федерализма и местного самоуправления обусловлена рядом специфических российских обстоятельств.

Во-первых, качественно изменяются экономические отношения, которые находятся на начальном этапе длительного процесса перехода к рынку.

Во-вторых, находятся лишь в самом начале протяженного пути формирования федерализма и местного самоуправления. Современный этап реформирования федеративных отношений и местного самоуправления связывают с принятием новых федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» (№95-ФЗ от 04.07.2003г.) и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (№131-ФЗ от 06.10.2003г.).

В-третьих, экономические отношения, подчиняющиеся общим рыночным законам, реализуются в условиях существования неоднородной многоуровневой структуры территориальной организации общества (субъекты РФ, федеральные округа, муниципальные образования), что с неизбежностью приводит к необходимости их трансформации.

В-четвертых, местное сообщество, базирующееся на принципах самоуправления, само требует для своего поддержания и функционирования особых экономических условий и механизмов. От того, как работают предприятия муниципальной формы собственности, как функционирует малый бизнес, каков инвестиционный климат на территории, какими ресурсами она обладает, во многом зависит решение социально-экономических проблем в пределах муниципальных образований.

В-пятых, социально-экономическая ситуация, складывающаяся в муниципальных образованиях разного типа (больших и малых городских, сельских поселениях, районах), сильно различается в зависимости от реальных местных условий. Это накладывает свою специфику на процессы формирования муниципальной экономики.

Все это и многое другое порождает значительные трудности в общественной среде переходного периода, однако, одновременно создает возможности для реализации концептуально осмысленных действий по конструированию новой модели в области

федерализма и местного самоуправления, в сфере экономико-территориальных взаимодействий.

Проблема развития и управления муниципальной экономикой настолько сложна, многогранна и противоречива, что любой из ее аспектов заслуживает самостоятельного исследования. По понятным причинам в рамках данной диссертационной работы сделать это невозможно, поэтому автор счел целесообразным сконцентрировать внимание на освещении наиболее актуальных проблем – изложить теоретико-методологические основы развития муниципальной экономики и раскрыть тенденции формирования, функционирования и управления предприятий и учреждений муниципальной формы собственности, локализованных в пространстве крупнейшего города.

Степень изученности проблемы. Институты местного самоуправления стали предметом специального изучения в России с середины XIX века. Благодаря работам таких известных российских ученых, как В.П.Безобразов, А.И.Васильчиков, Б.Б.Веселовский, А.Д. Градовский, И.И.Дитятин, В.Ф.Тотомианц, Г.И.Шрейдер и др. была накоплена серьезная научная база для объяснения политической, правовой и экономической природы самоуправления. Стали классическими труды Л.А.Велихова об основах городского хозяйства.

Интерес к проблематике самоуправления в отечественной науке резко возрос с конца 1980-х - начала 1990-х годов в связи с возрождением в России местного самоуправления. Проблемам, связанным с осмыслением юридических аспектов развития местного самоуправления, посвящены работы С.А.Авакьяна, Г.В.Барабашева, В.А.Баранчикова, Н.С.Бондаря, И.В.Выдрина, А.Н.Кокотова, М.А.Краснова, О.Е.Кутафина, Л.С.Мамута, В.В.Таболина, В.И.Фадеева, Е.С.Шугриной и др.

В настоящее время наблюдается активное проявление интереса к муниципальной проблематике со стороны представителей экономической науки. Так, теоретические, методологические, методические и прикладные вопросы развития местного самоуправления, муниципальной экономики рассматриваются в исследованиях Р.В.Бабуна, В.С.Боголюбова, Н.Ю.Власовой, А.Г.Воронина, В.М.Глазырина, Б.М.Гринчеля, Б.С.Жихаревича, В.В.Иванова, И.А.Ильина, Г.А.Ковалевой, А.Е.Когута, В.Н.Лексина, В.Я.Любовного, В.И.Некрасова, Н.В.Новиковой, Э.В.Пешиной, С.О.Пчелинцева, О.А.Романовой, В.Е.Рохчина, В.М.Рябова, А.И.Татаркина, А.Н.Широкова, А.Н.Швецова, Н.В.Шумянской и других ученых.

Проблематика местного (городского) самоуправления традиционно находится в поле зрения и западных ученых (А.Вебер, Р.Гнейст, В.Зомбарт, А. де Токвиль, Л.Штейн). Ими выявлен, описан и систематизирован огромный теоретический и эмпирический материал,

позволивший выявить общие и специфические черты развития местного самоуправления на разных исторических этапах и в различных странах. Экономика города, ее динамика основательно рассмотрены в работах Э.Маркварта, М.Паркинсона, Р.Мерфи, А.О.Салливана, Дж.Форрестера и др.

Несмотря на достаточное количество представленных публикаций, многие из них не раскрывают целый ряд проблем, характерных для муниципальной экономики. В частности, в них недостаточно проработана и синхронизирована система муниципально-правовых категорий, концептуально не решены многие проблемы, связанные с функционированием предприятий муниципальной формы собственности, обстоятельно не изучены новые организационно-управленческие вопросы управления экономическим развитием муниципальных образований, в первую очередь, в связи с введением в действие новых федеральных законов.

Объектом исследования выступает муниципальная экономика, формирующаяся в пространстве особых муниципальных образований - крупнейших городов (т.е. людностью 1-3 млн.чел.), которые выделяются не только своими размерами по численности населения, но и своим уникальным положением в национальной и региональной экономике.

«Полигоном» исследования послужило муниципальное образование «Город Екатеринбург» - один из типичных представителей муниципальных образований, складывающихся на базе городов-миллионников.

Предметом исследования является совокупность отношений, тенденций, методов управления муниципальной экономикой, формирующейся в пространстве городского муниципального образования.

Цель исследования состоит в обосновании теоретико-методологических подходов и предложении методического инструментария для анализа функционирования муниципальной экономики и изучения тенденций ее формирования и развития, а также в разработке механизма управления муниципальной экономикой в условиях реформирования местного самоуправления.

На достижение указанной цели были направлены следующие исследовательские задачи:

1) Систематизировать представления о складывающейся новой системе категорий и понятий в муниципальной самоорганизации и уточнить содержание таких основополагающих категорий, как «хозяйство», «экономика», «муниципальный», «муниципальное хозяйство», «муниципальная экономика».

2) Выявить структуру, состав, объекты и субъекты муниципальной экономики, раскрыть специфику субъектно-объектных отношений в муниципальном образовании;

3) Систематизировать методические подходы, применяемые для анализа муниципальной экономики и предложить собственную методiku оценки тенденций развития муниципальной экономики;

4) Раскрыть основные тенденции и этапы функционирования муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, локализованных в крупнейшем городе;

5) Сформулировать принципы и разработать механизм управления муниципальной экономикой и ее субъектами в условиях реформирования местного самоуправления.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных специалистов в области: теории и методологии муниципальной самоорганизации, рассматривающей в качестве основного (первичного) звена территориального хозяйствования и самоуправления муниципальные образования; теории управления и менеджмента, относящие местное самоуправление к специфическим управленческим явлениям, призванным направлять, организовывать и регулировать общественную жизнедеятельность; теории трансформационного перехода, позволяющего глубже понять специфику развития муниципальной экономики в системе формируемых (и поэтому неустойчивых) общественных отношений; теории регионального развития, которые обосновывают существование в обществе, в государстве исторически сложившихся, устойчивых территориальных самоуправленческих образований (в том числе городских), обладающих собственной спецификой и логикой развития, и в границах которых реализуется гражданская активность и инициатива индивидов и групп.

В диссертации в качестве базового гносеологического инструментария был использован общенаучный диалектический метод познания и связанные с ним такие научные методы, как системно-структурный и функциональный. В ходе исследования применялись статистические, экспертно-аналитические методы, метод ситуационного анализа, а также индуктивный и дедуктивный подходы, приемы восхождения от простого к сложному, от общего к частному, взаимосвязи количественных и качественных характеристик.

Использование разрешающих возможностей указанных методов позволило обеспечить достоверность и репрезентативность результатов и рекомендаций, представленных в диссертации.

Информационно-эмпирическая база исследования сформирована на основе официальной информации, содержащейся в статистических сборниках и ежегодниках Госкомстата РФ, статистических материалов отдельных муниципальных образований, а также данных, собранных автором самостоятельно при содействии соответствующих органов местного самоуправления.

Нормативно-правовая база, использованная при разработке проблемы, представлена рядом законодательных нормативных актов: Конституцией РФ, Гражданским, Бюджетным, Налоговым и Градостроительным Кодексами, а также законами РФ по организации местного самоуправления, указами Президента РФ, Постановлениями Правительства РФ, нормативными документами субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Научная новизна исследования заключается в приоритетной постановке и решении автором задачи совершенствования функционирования муниципальной экономики с учетом современных трансформаций в российском обществе, углубляющей представления региональной науки о содержании и специфике данной формы экономических отношений.

Диссертантом получены следующие существенные теоретико-методологические, методические и практические результаты, обладающие, по мнению автора, признаками новизны и являющиеся предметом защиты:

1. Дана авторская трактовка понятия «муниципальная экономика» в сопряжении с системой понятий экономической науки;
2. Предложена схема структурирования муниципальной экономики, позволившая раскрыть сущность субъектно-объектных взаимодействий и отношений в городском муниципальном образовании;
3. Разработан методический инструментарий, позволивший раскрыть основные тенденции развития муниципальных предприятий и муниципальных учреждений городского муниципального образования, и усовершенствована методика анализа финансового состояния муниципальных предприятий;
4. Обоснованы концептуально-стратегические направления реформирования управления предприятиями и учреждениями муниципальной формы собственности;
5. Предложен механизм управления муниципальной экономикой, основывающийся на взаимодействии органов власти, субъектов хозяйственной деятельности, домохозяйств.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в качестве теоретической основы для задач эффективного управления муниципальной экономикой и, в частности, муниципальными предприятиями и учреждениями. Методические рекомендации по оценке тенденций развития муниципальной экономики могут применяться при организации системы планирования социально-экономического развития крупнейших городов.

Основные предложения и выводы, аналитические таблицы и разработки, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов с высшим экономическим образованием, руководителей предприятий и учреждений, муниципальных служащих.

Результаты внедрения подтверждены соответствующими актами.

Апробация полученных результатов. Основные положения и выводы развития были использованы при:

- а) выполнении работ в рамках НИР УрГЭУ и ИЭ УрО РАН. В частности, в проекте «Формирование региональной научно-технической и инновационной политики и разработка организационно-экономического механизма ее реализации и стимулирования»;
- б) выполнении Гранта Президента РФ для поддержки молодых российских ученых (МК-3918.2004.6);
- в) при организации системы планирования социально-экономического развития города Екатеринбурга, а также в процессе разработки Стратегического плана города Екатеринбурга, утвержденного решением Екатеринбургской городской Думы от 10.06.2003 №40/6 (направление «Реструктуризация экономики города и развитие экономических ресурсов»).

Теоретические положения и результаты исследования внедрены в практику учебного процесса в Уральском государственном экономическом университете.

Внедрение результатов диссертационной работы документально подтверждено актами, прилагаемыми к диссертации.

Основные положения, методологические, теоретические и практические результаты работы докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях и семинарах (Екатеринбург, 2003, 2004, 2005; Оренбург, 2005); всероссийских научно-практических конференциях (Екатеринбург, 2002, 2004; Москва, 2004; Пенза, 2003; Санкт-Петербург, 2004); межрегиональных научно-практических конференциях (Екатеринбург, 2004, Сыктывкар, 2004).

Публикации. Основные положения диссертационной работы нашли отражение в 8 публикациях общим объемом 8,3 п.л.

Структура и объем диссертации обусловлены предметом исследования, основной целью, задачами и логикой работы. Диссертация состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, библиографического списка литературы и приложений. Содержание работы изложено на 184 страницах машинописного текста, включает 22 таблицы и 31 рисунок, список литературы из 233 наименований, а также 48 приложений.

Тематика исследования соответствует п.5.16. «Управление экономикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления», п.5.17. «Экономические проблемы местного самоуправления» и п.5.18. «Разработка проблем

функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах» Паспорта специальностей ВАК (Экономические науки).

Во введении диссертационной работы содержится обоснование актуальности темы, на основе анализа разработанности проблемы в современной отечественной и зарубежной литературе определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна и практическая значимость. Особое внимание уделяется теоретико-методологической базе исследования.

В первой главе – «Теоретико-методические аспекты развития муниципальной экономики» - обоснована необходимость становления в муниципальной науке четкого категорийно-понятийного аппарата; приведен содержательный анализ трактовок понятий «муниципальная экономика», «муниципальное хозяйство», «городская экономика», «муниципальная собственность»; раскрыты основные подходы при определении структуры муниципальной экономики, рассмотрен состав ее субъектов и объектов и выявлен характер субъектно-объектных отношений в муниципальной экономике; определены и сгруппированы основные методы, необходимые для комплексного анализа муниципальной экономики.

Во второй главе - «Тенденции функционирования субъектов муниципальной экономики крупнейшего города» - разработана методика оценки тенденций функционирования субъектов муниципальной экономики и на ее основе проведен анализ и выявлены тенденции функционирования муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений муниципального образования «Город Екатеринбург»; приведен сравнительный анализ состояния муниципальной экономики Екатеринбурга с другими аналогичными городами.

Третья глава – «Особенности перспективного развития муниципальной экономики и становление механизма управления» – посвящена анализу концептуально-стратегических направлений реформирования муниципальных предприятий и учреждений и выявлению специфики становления механизма управления муниципальной экономикой в соответствии с изменяющимися условиями и вызовами внешней и внутренней среды.

В заключении диссертационной работы в обобщенном виде изложены наиболее существенные результаты проведенного исследования, представлены выводы и рекомендации, составляющие предмет защиты.

В приложениях представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На современном этапе становления муниципальной науки необходимы упорядочение и корректировка понятийно-категорийного аппарата, что позволяет концептуально разрешить многие проблемы, особенно связанные с функционированием и развитием муниципальной экономики и ее компонентов.

Проведенный содержательный анализ трактовок таких фундаментальных понятий, как «хозяйство», «экономика», «муниципальное хозяйство», «местное хозяйство», «муниципальная экономика» и др., которые несут различную смысловую нагрузку и играют свою роль в процессах экономического развития, позволил автору четко их идентифицировать с позиций специфики структуры, целевой направленности и решаемых задач.

На основе логико-структурного анализа характеристики понятия «муниципальная экономика», а также критического переосмысления имеющихся трактовок данного понятия, автором уточнено содержание данного узлового (для целей настоящего исследования) понятия.

В самом общем виде муниципальная экономика – это система экономических отношений, возникающих в пределах муниципального образования между домохозяйствами, субъектами различных форм собственности и органами власти и управления, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных, культурных и духовных благ в целях достижения экономических, социальных и иных интересов населения местного сообщества. В этом смысле муниципальная экономика отождествляется с экономикой муниципального образования.

В узком понимании муниципальная экономика – это система (совокупность) экономических отношений, возникающих в пределах муниципальных образований, между органами местного самоуправления и экономическими субъектами (в том числе, домохозяйствами) по поводу решения самостоятельно и под свою ответственность вопросов местного значения, исходя из интересов населения муниципального образования. В данном понимании муниципальная экономика является сегментом экономики муниципального образования.

С этих позиций система взаимодействующих муниципальных экономик как в широком, так и в узком понимании, формирует региональную экономику, которая, в свою очередь, выступает как составная часть национальной экономики.

Понятие «муниципальная экономика» (в узком ее смысле) автор предлагает характеризовать комплексно в нескольких аспектах:

1) в **территориально-правовом** аспекте: муниципальная экономика формируется на определенной территории и пространственно локализована: она функционирует и развивается в законодательно оформленных границах муниципальных образований, которые составляют самостоятельный вид юридических лиц публичного права.

2) в **экономическом** аспекте: муниципальная экономика представляет собой совокупность муниципальных предприятий, учреждений, организаций других форм собственности, а также домохозяйств, взаимодействующих в пространстве муниципального образования;

4) в **функциональном** аспекте: деятельность субъектов муниципальной экономики должна быть направлена на решение вопросов местного значения, на удовлетворение коллективных потребностей населения и повышение качества жизни местного сообщества;

5) в **учетном** аспекте: муниципальная экономика представляет собой специфический объект учета экономико-статистической информации, и входящий в формируемую ныне муниципальную статистику.

2. Структурирование муниципальной экономики, выделение объектов и субъектов экономических отношений способствует достижению результативности исследования.

Автор констатирует, что муниципальная экономика является сложной системой и состоит из отдельных элементов (подсистем, компонентов), имеющих те или иные специфические и общие для данной системы свойства.

Исходя из авторского понимания муниципальной экономики, в пределах муниципального образования для решения вопросов местного значения взаимоотношения и взаимодействия происходят между тремя основными субъектами: домохозяйствами, предпринимательским сектором и органами местного самоуправления. Эти субъекты муниципальной экономики являются одновременно и ее основными структурными компонентами. Взаимосвязи между экономическими субъектами осуществляются с помощью рынков факторов производства и потребительских товаров в виде вещественных, денежных и иных потоков.

В диссертации дана подробная характеристика домохозяйств, предпринимательского сектора и органов местного самоуправления, их взаимоотношений и взаимосвязей. В частности:

а) показывается, что домохозяйства в муниципальной экономике играют двойственную роль – они непосредственно или косвенно владеют экономическими ресурсами и, в конечном

счете, являются основными поставщиками этих ресурсов, и одновременно выступают основной расходующей (потребительской) группой в экономике;

б) доказывается, что на практике предпринимательскую деятельность в сфере решения большинства вопросов местного значения и оказания услуг по жизнеобеспечению населения осуществляют муниципальные унитарные предприятия и муниципальные учреждения;

в) обосновывается, что представительные и исполнительные органы местного самоуправления одновременно являются и органами управления (субъекты публичного права) и учреждениями (т.е. субъектами гражданского права). Они, с одной стороны, в качестве органов публично-властного уровня осуществляют полномочия собственников муниципального имущества, а с другой – в качестве учреждений-юридических лиц осуществляют полномочия оперативного управления имуществом, которое они сами за собой закрепляют. Органы местного самоуправления осуществляют особую функцию – функцию регулирования деятельности экономических субъектов в интересах населения местного сообщества. Кроме того, автор особо выделяет аллокационную функцию, заключающуюся в достижении эффективного состояния аллокации (распределения) ресурсов, т.е. когда с помощью иного их распределения уже невозможно улучшение благосостояния одного индивидуума без ухудшения благосостояния другого.

3. Проанализированы основные методические подходы к исследованию муниципальной экономики и предложена собственная концепция методики, позволяющая дать количественную оценку функционирования и тенденций развития предприятий и учреждений муниципальной формы собственности, как основных компонентов муниципальной экономики.

Исследование различных методических подходов и приемов анализа социально-экономических процессов во времени и пространстве показало, что в экономической литературе еще не систематизированы и не полностью раскрыты методы, применимые для анализа развития муниципальной экономики. Вместе с тем, автор утверждает, что методы экономического, функционально-структурного, факторного и финансового анализа деятельности предприятий могут быть адаптированы для оценки деятельности организаций муниципальной формы собственности.

Автор предлагает проводить анализ деятельности муниципальных предприятий и учреждений по двум основным направлениям:

Первое направление - оценка степени вовлеченности муниципальных предприятий и учреждений в городскую экономическую среду, включающее рассмотрение масштабов муниципального сектора экономики; уровня его монополизации и конкуренции;

производственного потенциала; денежных потоков между бюджетом и муниципальными предприятиями и учреждениями.

Для получения целостного представления о масштабах муниципального сектора экономики автор предложил рассчитать индекс K . Интегральный показатель K оценивается путем усреднения частных показателей по формуле:

$$K=(K_1+K_2+K_3)/3,$$

где K_1 , K_2 , K_3 – удельные веса муниципального сектора в общем количестве предприятий, в общем количестве занятых, в общем объеме произведенных услуг (товаров) соответственно.

Выбор конкретных коэффициентов K_1 , K_2 , K_3 обусловлен их смысловой нагрузкой. Так, K_1 характеризует относительную массу предприятий муниципальной формы собственности с точки зрения входящих в его состав хозяйствующих субъектов; показатель K_2 – основную долю такого фактора производства, как труд, который находится в распоряжении муниципального сектора; показатель K_3 отражает результаты функционирования муниципальных предприятий. Взвешивание частных коэффициентов по методу среднеарифметического означает, что все три показателя являются равноправными и ни одному из них не отдается предпочтение по сравнению с другими. Коэффициент K изменяется в границах от 0 до 100%.

Второе направление - характеристика муниципальных предприятий как экономических субъектов на основе анализа отдельных сторон экономической деятельности муниципальных предприятий (имущественное положение, платежеспособность, деловая активность, результативность финансово-экономической деятельности) и комплексной оценки их финансового состояния, включающей два этапа.

Первый этап предполагал проведение в динамике за 2000-2003гг. интегральной экспресс-оценки финансового состояния муниципальных предприятий по методике Р.С.Сейфулина и Г.Г.Кадыкова.

Второй этап оценки финансового состояния муниципальных предприятий заключался в проведении диагностики банкротства. Для этого автор предлагает собственную методику интегральной оценки риска банкротства предприятия. Сущность этой методики заключается в прогнозировании вероятности банкротства предприятия на основе использования сформированной автором системы репрезентативных критериев: модели американского ученого Э.Альтмана (Z -счета), коэффициента текущей ликвидности, коэффициента финансовой зависимости (устойчивости) и коэффициента автономии. На основе данных показателей автор предложил произвести интегральную балльную оценку риска банкротства, состоящую в классификации муниципальных предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей возможной несостоятельности и рейтинга

каждого показателя, выраженного в баллах. Для этого значения данных показателей автор разделил на три класса в зависимости от их критических/оптимальных значений. Далее каждому показателю был присвоен рейтинг в баллах, равный 1. После этого был произведен расчет суммы баллов, для чего автор перемножил номер класса, в котором находится значение каждого данного коэффициента, и рейтинг этого коэффициента. Окончательную оценку риска банкротства конкретного муниципального предприятия производим по отнесению полученной суммы баллов к 5 группам вероятности банкротства: с минимальной вероятностью (до 10%); низкой (10-20%); средней (30-50%); высокой (60-80%); максимальной (90-100%).

4. На основе разработанных методических приемов и концептуальных положений выявлены основные тенденции функционирования и развития муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, локализованных в пространстве городского муниципального образования.

В рамках диссертационного исследования детально рассмотрены процессы зарождения, становления и утраты устойчивости развития предприятий муниципальной формы собственности (начиная с 1992г.), позволившие обозначить следующие основные тенденции их развития в муниципальном образовании «город Екатеринбург». Среди них:

1) В развитии муниципальных унитарных предприятий (МУП) отчетливо выделяются три этапа в зависимости от динамики происходящих процессов: а) первоначальный этап (1992-1995г.), характеризующийся быстрым ростом количества МУП (с 0 до 403 единиц); б) второй этап (1995-1998гг.) выделяется незначительными темпами сокращения числа МУП (с 403 в 1995г. до 378 единиц в 1998г., убыль 6%); в) третий этап (1998-2004гг.) характеризуется устойчивыми темпами уменьшения общего количества МУП (с 378 в 1998г. до 273 единиц в 2003г.) при ежегодном темпе снижения в среднем на 7%.

2) В отличие от предприятий других форм собственности, МУПы, испытывающие постоянные внешние экономические и, особенно, неэкономические изменения, не выделяются продолжительностью жизнедеятельности: ее средняя величина значительно меньше 10 лет;

3) В отраслевой структуре МУП за 1992-2003гг. произошли изменения, связанные с:
- неуклонным сокращением числа (в абсолютном и относительном выражении) предприятий торговли (в 3,2 раза), общественного питания (в 2,2 раза) и бытового обслуживания населения (в 1,4 раза), но, тем не менее, сохранившие значительную долю в структуре муниципальных предприятий;

- увеличением количества муниципальных предприятий здравоохранения и фармации (в 5,5 раз), ЖКХ (в 4,1 раза), культуры и спорта (в 7 раз), благоустройства города (в 1,8 раза) и группы «прочие».

Величина рассчитанного интегрального показателя – индекса структурных различий J_R – показала, что за период 1993-2003гг. в отраслевой структуре муниципальных предприятий Екатеринбурга произошли изменения, квалифицированные нами как «существенный уровень различий». Вместе с тем, отраслевая структура муниципальных предприятий стала более диверсифицированной. Так, индекс диверсификации возрос почти вдвое.

В функциональной структуре муниципальных предприятий наблюдается смещение в сторону сокращения доли предприятий коммерческого характера, оказывающих материальные услуги.

4) Совокупный объем товаров, работ и услуг, произведенных муниципальными унитарными предприятиями в 2003г., составил 9,59 млрд.руб., из которых наибольший удельный вес приходился на предприятия ЖКХ (около 45%), транспорта (18,6%) и группу «прочие» (17,6%). В том числе муниципальными предприятиями было оказано более 17,3 % всего объема платных услуг населению (или на 3,8 млрд.руб.).

5) Исходя из степени монополизации среды функционирования, муниципальные предприятия были классифицированы автором на три группы: а) муниципальные предприятия, функционирующие в сфере с низким уровнем монополизации и имеющие множество реальных конкурентов (предприятия торговли, общественного питания и бытового обслуживания); б) муниципальные предприятия, функционирующие в сфере со средним уровнем монополизации, имеющие небольшое число конкурентов, иногда слабых или конкурирующих с муниципальными предприятиями только по отдельному направлению предоставления услуг, но все же реально присутствующих на рынке (предприятия фармации, транспорта, культуры и спорта); в) муниципальные предприятия являющиеся практически локальным монополистом в своей сфере (предприятия ЖКХ, благоустройства).

Совокупный масштаб по комплексу муниципальных предприятий, рассчитанный по показателю K , составил в 2003г. 8,08 %. При этом масштаб муниципального сектора во всех отраслях экономики города за период 1998-2003гг. уменьшился. Так, за период 1998-2003гг. в группе муниципальных предприятий, функционирующих в сфере с низким уровнем монополизации он снизился с 9,9 до 4,4%; в сфере со средним уровнем монополизации – с 66,3 до 52,8%, а в группе с высоким уровнем монополизации – с 92,8 до 89,2% (таблица 1).

Таблица 1 - Масштаб муниципальных унитарных предприятий Екатеринбурга

	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2003
I. МУП, функционирующие в сферах с низкой степенью монополизации	263	264	236	219	180	149	119
- общий масштаб МУП в данной сфере - <i>K</i>	-	-	-	9,6	8,6	5,8	4,4
Торговля							
- общее число МУП	140	130	106	94	76	58	44
- доля МУП в числе предприятий торговли города (<i>K</i> ₁), %	-	-	6,4	3,8	3,7	2,7	2,0
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	3,6	3,3	2,6	2,4
- доля МУП в общем товарообороте отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	8,3	7,7	5,4	3,2	2,8	1,8
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	4,3	3,4	2,7	2,1
Общественное питание							
- общее число МУП	47	40	38	36	31	25	21
- доля МУП в числе предприятий общественного питания города (<i>K</i> ₁), %	-	-	4,0	3,7	2,8	2,1	1,6
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	3,6	3,3	2,6	2,4
- доля МУП в общем товарообороте отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	-	-	-	25,2	11,9	8,3
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	-	10,4	5,5	4,1
Бытовое обслуживание							
- общее число МУП	76	94	92	89	73	66	54
- доля МУП в числе предприятий бытового обслуживания города (<i>K</i> ₁), %	-	15,2	10,9	9,3	6,6	5,8	4,3
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли <i>K</i> ₂), %	-	-	-	21,8	16,8	9,5	6,6
- доля МУП в общем объеме услуг отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	-	17,0	14,0	13,1	12,2	9,9
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	15,0	12,2	9,1	6,9
II. МУП, функционирующие в сферах со средним уровнем монополизации	14	57	69	69	64	59	59
- общий масштаб МУП в данной сфере - <i>K</i>	-	-	-	66,3	60,2	55,7	52,8
Транспорт							
- общее число МУП	5	5	6	6	6	6	6
- доля подвижного состава муниципального транспорта в числе подвижного состава ГПТ города (<i>K</i> ₁), %	-	-	-	93,8	90,7	75,1	72
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	99,0	99,0	98,5	97,9
- доля МУП в общем пассажирообороте ГПТ (<i>K</i> ₃), %	-	-	99,9	99,7	99,3	97,0	91,5
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	97,5	96,3	90,2	87,1
Здравоохранение и фармацевтика							
- общее число МУП	7	32	41	42	41	39	39
- доля муниципальных предприятий в числе фармацевтических предприятий города (<i>K</i> ₁), %	94,0	56,8	33,3	25,0	17,6	14,4	12,3
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	48,5	40,0	34,6	31,0
- доля МУП в общем товарообороте отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	-	-	32,0	14,9	14,4	12,3
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	35,2	24,1	21,1	18,5
Культура и спорт							
- общее число МУП	2	20	22	21	17	14	14
III. МУП, функционирующие в сферах с высоким уровнем монополизации	22	51	57	67	71	66	68
- общий масштаб МУП в данной сфере - <i>K</i>	-	-	-	92,8	90,7	89,9	89,2
ЖКХ							
- общее число МУП	12	31	40	50	54	49	50
- доля МУП (без гостиниц) в отрасли ЖКХ города (<i>K</i> ₁), %	-	-	-	73,0	73,2	77,8	77,6
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	98,0	84,9	72,5	68,2
- доля МУП в общем объеме услуг отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	-	-	-	86,3	89,3	89,3
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	85,5	81,5	79,8	78,4
Благоустройство города							
- общее число МУП	10	20	17	17	17	17	18
- доля МУП в числе предприятий отрасли (<i>K</i> ₁), %	-	-	-	100	100	100	100
- доля занятых на МУП в общей занятости отрасли (<i>K</i> ₂), %	-	-	-	100	100	100	100
- доля МУП в общем объеме услуг отрасли (<i>K</i> ₃), %	-	-	-	100	100	100	100
- общий масштаб МУП в отрасли – <i>K</i> , %	-	-	-	100	100	100	100
IV. Прочие							
- общее число МУП	0	23	24	23	26	28	27

6) На основании исследования бюджета города за ряд лет был сделан вывод, что в составе доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, отчисления от прибыли муниципальных предприятий составляют крайне незначительную долю – менее 1%, а в общей сумме доходов бюджета – 0,01%. С другой стороны, общая сумма расходов на финансирование муниципальных предприятий в 2003г. насчитывала порядка 775 млн.руб., или 9,4% всех расходов бюджета города.

7) Производственный потенциал муниципальных предприятий, несмотря на значительный размер основных фондов, достаточно невысок. Изношенность основных средств муниципальных предприятий составила в 2003г. в среднем 46,9%, а предприятиям не удастся обновлять свои основные средства, вследствие нехватки финансовых ресурсов. Так, удельный вес средств на амортизацию в общем объеме затрат предприятий незначителен и постоянно снижается.

На основе разработанной автором методики был проведен *финансовый анализ* деятельности муниципальных предприятий Екатеринбурга.

Финансовое состояние муниципальных предприятий характеризуется как положительными тенденциями (увеличение оборотных активов как в абсолютном, так и в относительном выражении; повышение деловой активности, выражающееся в снижении продолжительности оборачиваемости оборотных активов, сокращение срока погашения дебиторской и кредиторской задолженности и др.), так и отрицательными (снижение среднего показателя текущей ликвидности; уменьшение объемов чистой прибыли как в общем, так и на одно предприятие; рост балансового убытка; снижение показателя рентабельности и доли рентабельных предприятий и др.).

По показателю чистой прибыли в 2003г. прибыльными являлись только 52% проанализированных муниципальных предприятий. Основная доля прибыльных МУП (45,5%) получала чистую прибыль в размере до 100 тыс.руб., и только у 4,5% предприятий (групп «ЖКХ» и «прочие») размер получаемой чистой прибыли превышал 5 млн.руб. Самыми благополучными отраслями по количеству прибыльных (по показателю чистой прибыли) предприятий являлись «здравоохранение и фармацевтика» (72,7%) и «бытовое обслуживание» (67,6%). Самыми проблемными в данном отношении были предприятия сфер «ЖКХ» и «культуры и спорта», доля убыточных предприятий в которых составляла 70%.

Финансовый результат деятельности муниципальных предприятий, начиная с 2001г., характеризовался как отрицательный и в 2004 г. был получен убыток 304,1 млн.руб., что в 1,4 раза превысило сумму убытка 2003г.

В связи с тем, что муниципальные предприятия, функционирующие в различных сферах, значительно различаются по финансово-экономическим показателям и рассмотрение отдельных составляющих финансового положения муниципальных предприятий не позволяет получить целостную картину их финансового состояния, выделить вектор, тенденцию их развития, т.к. динамика развития многих финансовых процессов носит параболический характер, автор провел комплексную оценку их финансового состояния.

Типологическая группировка 209 предприятий, проведенная в соответствии с полученными значениями интегрального показателя финансового состояния, рассчитанного по методике Р.С.Сейфулина и Г.Г.Кадыкова, показала, что в 2003г. из общего числа проанализированных муниципальных предприятий только у 41% положение было благополучным. Рассмотрение динамики данного показателя позволило заключить, что более 40% составляли муниципальные предприятия, финансовое состояние которых ухудшилось за период 2000-2003гг. (см. табл.2).

Апробация разработанной автором методики оценки степени риска банкротства показала, что более 20% муниципальных унитарных предприятий имели в 2003г. максимальный риск вероятности банкротства. Результаты проведенной рейтинговой оценки представлены в таблице 2.

Углубленное исследование развития муниципальных предприятий показало, что они, хотя и усложнили свои функции, но одновременно оказались неустойчивыми в своем функционировании, так как работают в «контактной зоне» экономических и социальных эффектов. Сохраняется фундаментальное противоречие между назначением МУПов и финансово-экономической результативностью их деятельности.

Анализ функционирования *муниципальных учреждений* Екатеринбурга, призванных осуществлять хозяйственную, социально-культурную деятельность в сфере услуг, в производстве духовного и информационного продукта, позволил выявить следующие особенности:

1. Количество муниципальных учреждений в 2,7 раза превышает количество муниципальных унитарных предприятий. Причем компонентная структура муниципальных учреждений сравнительно устойчива и наблюдается рост числа муниципальных учреждений. Так, если в 2001г. число муниципальных учреждений определялось величиной 731, то в 2003г. – 736.

2. Муниципальные учреждения функционируют в таких отраслях, как: образование; здравоохранение; культура; физкультура, спорт и туризм; социальная защита; молодежная политика; фармацевтика. «Смежными» отраслями (т.е. теми, в которых функционируют как муниципальные учреждения, так и муниципальные предприятия) являются

Таблица – 2. Типологическая группировка муниципальных унитарных предприятий Екатеринбурга, характеризующая их комплексное финансовое состояние

Группы	Количество предприятий																			
	Бытовое обслуживание		ЖКХ		Здравоохранение и фармацевтика		Культура и спорт		Общественное питание		Прочие		Торговля		Транспорт		Благоустройство во города		ИТОГО	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
<i>Группировка МУП в зависимости от значения интегрального показателя финансового состояния по методике Р.С.Сейфулина и Г.Г.Кадыкова за 2000-2003гг.</i>																				
1. Стабильное состояние	3	8,6	9	19,5	15	45,5	3	27,3	4	28,6	5	20,8	2	8,0	2	33,2	4	26,7	47	22,5
2. Улучшение состояния	21	60,0	23	50,1	3	9,0	4	36,3	4	28,5	7	29,2	9	36,0	1	16,7	5	33,3	77	36,9
3. Ухудшение состояния	11	31,4	14	30,4	15	45,5	4	36,4	6	42,9	12	50,0	14	56,0	3	50,1	6	40,0	85	40,6
Итого по всем группам	35	100	46	100	33	100	11	100	14	100	24	100	25	100	6	100	15	100	209	100
<i>Распределение муниципальных предприятий по группам риска банкротства в 2003г. (в %)</i>																				
I группа (риск ≤ 10%)	12	35,3	8	17,0	2	6,0	5	41,7	2	14,3	2	8,3	3	12,0	4	66,7	2	12,5	40	18,9
II группа (риск 15-20%)	5	14,7	10	21,3	5	15,2	3	25,0	4	28,6	10	41,7	5	20,0	2	33,3	2	12,5	46	21,8
III группа (риск 30-50%)	0	0	5	10,6	16	48,5	0	0	3	21,4	3	12,5	6	24,0	0	0	3	18,7	36	17,1
IV группа (риск 60-80%)	7	20,6	6	12,8	9	27,3	2	13,9	5	35,7	6	25,0	9	36,0	0	0	1	6,3	45	21,3
V группа (риск 90-100%)	10	29,4	18	38,3	1	3,0	2	13,9	0	0	3	12,5	2	8,0	0	0	8	50,0	44	20,9
Итого по всем группам	34	100	47	100	33	100	12	100	14	100	24	100	25	100	6	100	16	100	211	100

здравоохранение и фармацевтика; культура; физкультура и спорт; социальная защита, т.е. граница между муниципальными предприятиями и муниципальными учреждениями достаточно зыбка.

3. В структуре муниципальных учреждений наибольший удельный вес имеют учреждения образования – 546 учреждений (или 74,2% всех учреждений); достаточно многочисленными являются предприятия культуры – 77 учреждений (или 10,5%) и здравоохранения – 59 учреждений (8,0%).

4. Численность занятых в муниципальных учреждениях Екатеринбурга постоянно растет (с 57,8 тыс. чел. в 2001г. до 59,5% тыс.чел. в 2003г., т.е. увеличение почти на 3%). В общем в муниципальных учреждениях Екатеринбурга занято около 10% от общей численности занятых в экономике и социальной сфере города. Около половины из них работало в сфере образования и более 36% - в здравоохранении. Следует подчеркнуть, что на протяжении длительного периода происходит стабильное сокращение занятых в этих двух базовых сферах обслуживания населения.

5. Масштаб муниципальных учреждений Екатеринбурга (рассчитанный по отраслям здравоохранения и образования) составил в 2003г. 52,1%, что ниже уровня 1998г. на 4,5 проц.пункта.

6. С целью обеспечения функционирования муниципальных учреждений и выполнения возложенных на них задач за ними закрепляется казенное имущество на праве оперативного управления. Стоимость имущества муниципальных учреждений более чем в 2 раза ниже стоимости имущества муниципальных предприятий, а в расчете на один экономический субъект – в среднем в 7,7 раз. Материально-техническая база муниципальных учреждений из года в год ухудшается и в 2003г. процент износа основных средств составил 39,9%.

7. Функционирование и развитие системы муниципальных учреждений в значительной степени зависит от бюджетного финансирования, которое составляет 67-74%. Так, в 2003г. оно составляло 4,1 млрд.руб., или 67,4% всех поступлений. Наиболее зависимыми от бюджетных средств отраслями (у которых доля бюджетных средств составляла более 90%) являлись «молодежная политика», «социальная защита», «физкультура и спорт», «образование». Хотя объемы бюджетного финансирования постоянно увеличиваются, однако темпы их роста ежегодно снижаются.

Более 91% всех бюджетных поступлений, направляемых на финансирование муниципальных учреждений в 2003г., обеспечивались городским бюджетом. Полностью из бюджета Екатеринбурга финансировались сферы социальной защиты, молодежной политики, культуры, физкультуры и спорта, фармацевтики.

Доля доходов, полученных муниципальными учреждениями от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, возросла за период 1998-2003гг. с 7,5% до 12,7% всех финансовых поступлений. В структуре поступлений от предпринимательской деятельности за последние 7 лет происходило сокращение доли средств, получаемых непосредственно от предоставления платных услуг - с 80% в 1998г. до 64% в 2003г.

Проанализировав муниципальные предприятия и муниципальные учреждения, функционирующие в экономической среде Екатеринбурга, автором был рассчитан совокупный масштаб муниципального сектора экономики, который в 2003г. составил 12,4%.

5. Определены концептуально-стратегические направления реформирования муниципальных предприятий и учреждений.

Автор подчеркивает, что важнейшим фактором, предопределяющим направления развития и очерчивающим сферу муниципальной экономики на перспективу, является новая муниципальная реформа, третья по счету, начиная с 1991г.

Муниципальная экономика неизбежно претерпит ряд существенных изменений, характеризующихся увеличением доли частного сектора в решении вопросов местного значения и значительным сокращением числа и удельного веса муниципальных предприятий и учреждений в связи с передачей части из них в собственность субъектов РФ, а части – в частную собственность путем приватизации. В муниципальной собственности останутся предприятия, функционирующие в сферах со средним или высоким уровнем монополизации, производящие чистые или условные общественные блага и выполняющие социальные функции. Общее количество муниципальных предприятий в Екатеринбурге, по нашим расчетам, не превысит 100 (т.е. сократится почти в 3 раза), из которых более половины – убыточны, а у 30% предприятий вероятность банкротства превышает 90%.

Автор выделяет и подробно рассматривает три основных стратегических направления управления муниципальными предприятиями, деятельность которых разрешена новым законодательством:

- а) сохранение муниципальных предприятий, направляя усилия на организацию их качественного, эффективного менеджмента;
- б) сохранение имущественных комплексов муниципальных предприятий, но при этом делегируя управление ими;
- в) прекращение муниципальной собственности на имущественный комплекс муниципального предприятия.

Полученные выводы позволили заключить, что делегирование управления муниципальными предприятиями рассматривается как наиболее перспективное и целесообразное стратегическое направление управления муниципальными предприятиями.

Такой вариант представляется наиболее «мягким», «альтернативным», т.к. имущественные комплексы в данном случае сохраняются в муниципальной собственности (а не ликвидируются, как в случае приватизации), а предприятие может получить эффективных менеджеров.

Автор раскрывает принципиальные особенности развития в сфере муниципальной экономики таких форм делегированного управления, как аренда, концессия, доверительное управление, акционирование, межмуниципальная кооперация. Выбор наиболее оптимальной формы управления муниципальными предприятиями является весьма трудной задачей, требующей одновременного учета многих факторов, наиболее важными из которых являются: финансовые результаты и степень вероятности банкротства предприятия; наличие подходящей (надежной и квалифицированной) кандидатуры (руководителя МУП, арендатора, доверительного управляющего, концессионера и т.п.); размер предприятия; качество предоставляемых предприятием услуг (товаров); стоимость земли, на которой располагается МУП, стоимость имущества МУП; износ основных средств предприятия и требуемый объем инвестиций; наличие риска, связанного с возможной криминализацией той или иной услуги.

Однако, независимо от того, кто занимается непосредственным решением вопросов местного значения – муниципальное или частное предприятие, - ответственность за состояние и развитие жизненно важных систем лежит на муниципальных органах власти.

6. Предложена авторская трактовка механизма управления городской муниципальной экономикой, учитывающая специфику состава и взаимодействий основных участников муниципального развития.

Автор подчеркивает, что в современных условиях функционирование муниципальной экономики не может осуществляться в форме стихийного саморазвития и саморегулирования. Управление муниципальной экономикой состоит в органическом сочетании механизмов саморегулирования, государственного и локального (муниципального) воздействия. Необходима адаптация управления муниципальной экономикой к изменяющимся внешним условиям и занятия активной позиции городскими властями в обеспечении надлежащего функционирования муниципальной экономики.

Механизм управления муниципальной экономикой, в т.ч. и формируемой на базе города, определяется автором как совокупность конкретных способов, методов, приемов, административных, экономических, организационно-управленческих и иных технологий, предназначенных воздействовать на функционирование и развитие муниципальной экономики в соответствии с заданными целевыми установками (см.рис.1).

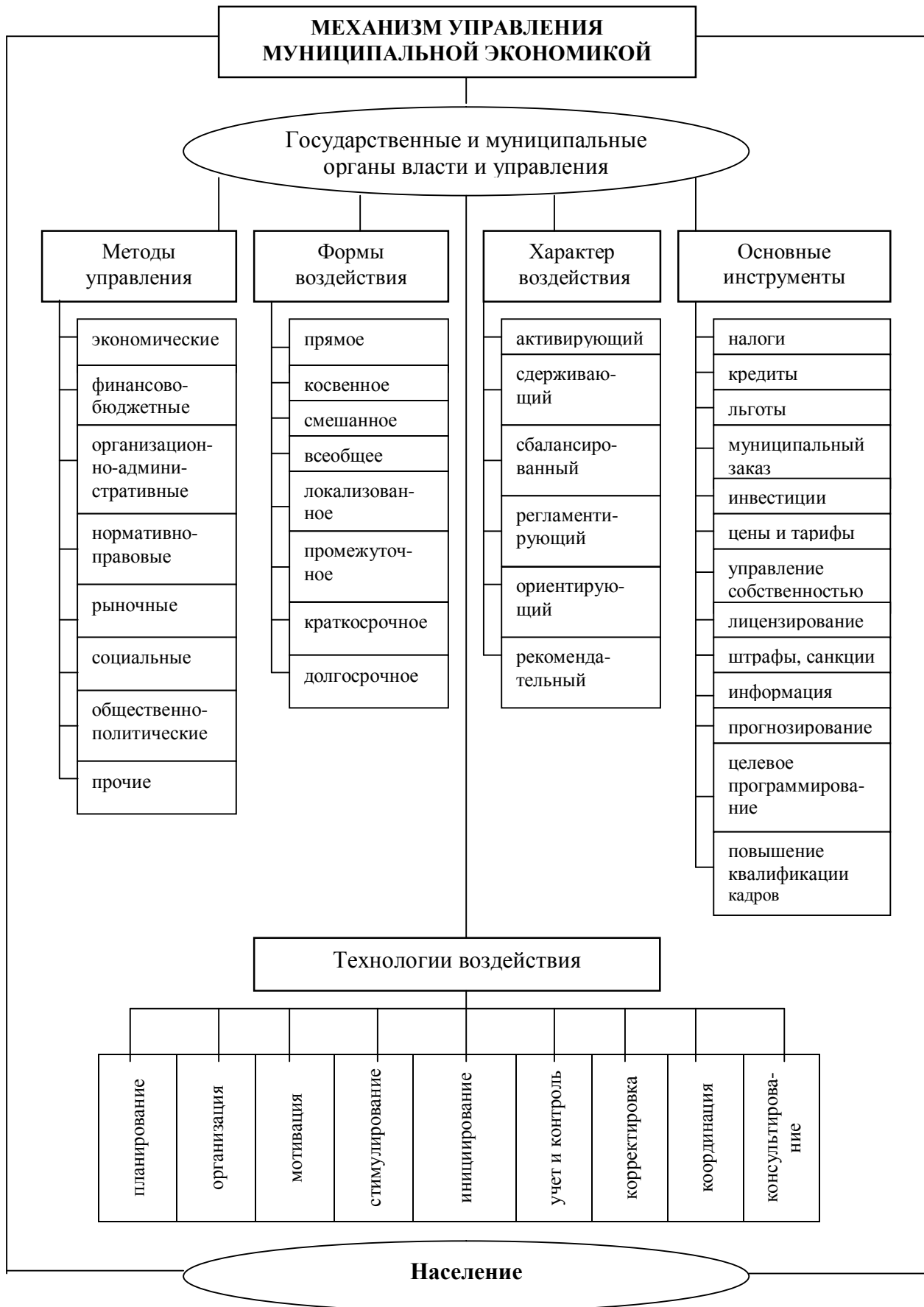


Рис.1. Основные компоненты механизма управления муниципальной экономикой

Автор обосновывает положение, что управление муниципальной экономикой представляет собой многоуровневую систему, складывающуюся и осуществляющуюся на всех основных уровнях территориальной организации общества – федеральном, региональном и муниципальном. При этом на каждом уровне вырабатываются свои целевые установки, применяются специфические методы, действуют различные субъекты (см.рис.2).

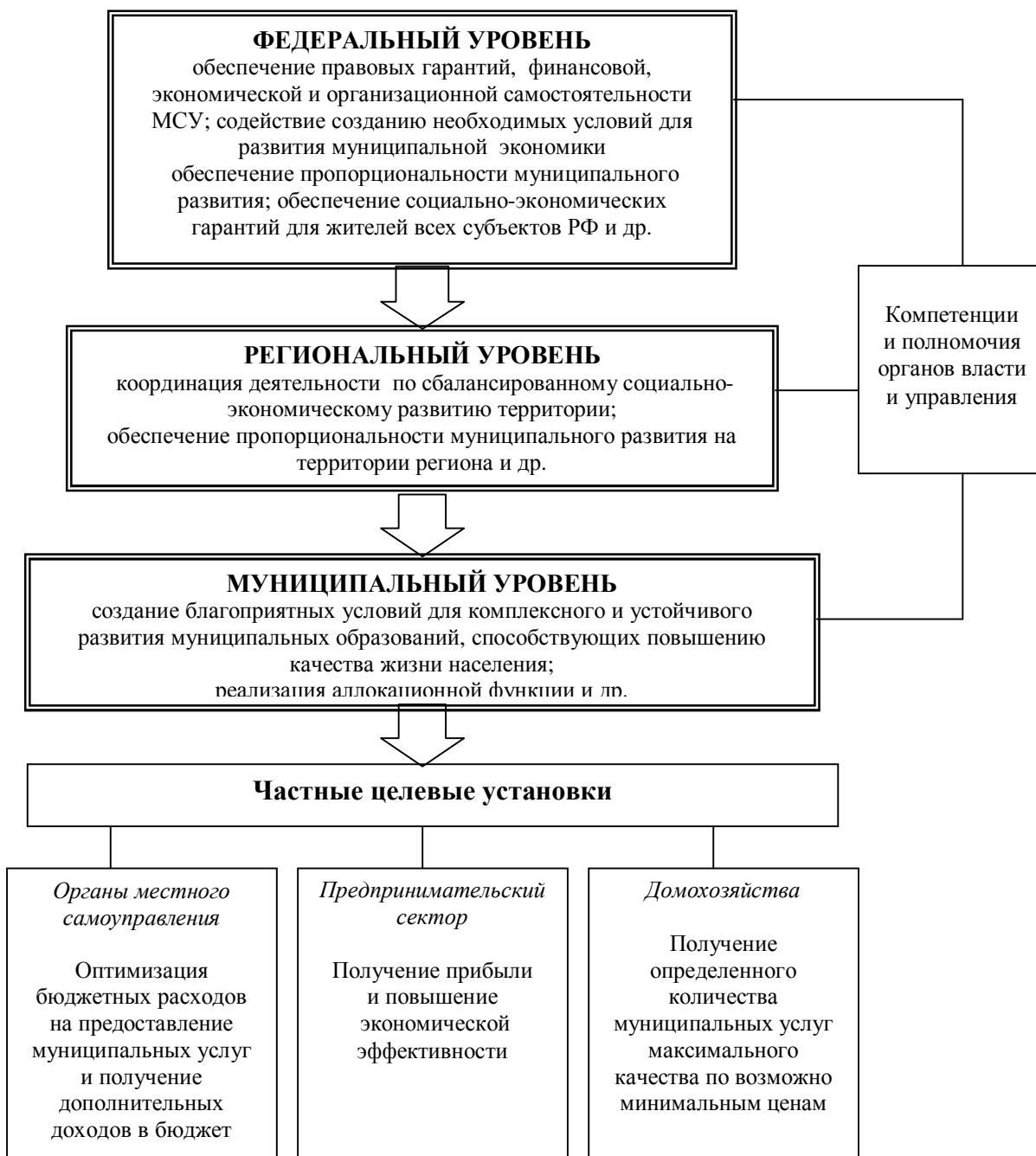


Рис.2. Целевые установки управления муниципальной экономикой на различных уровнях управления

Кроме того, на локальном уровне происходит взаимодействие различных субъектов муниципальной экономики, и все они имеют свои специфические (частные) интересы и цели. Однако «стержневой» целью всех уровней управления должно быть достижение комплексного развития муниципальной экономики, обеспечивающее высокое и устойчиво повышающееся качество жизни для нынешних и будущих поколений населения муниципального образования.

Управление муниципальной экономикой должно быть направлено на соблюдение и нахождение баланса интересов всех субъектов муниципальной экономики.

Отличительной чертой авторского подхода к определению сущности и структуры механизма управления муниципальной экономикой является то, что:

а) механизм управления должен формироваться с учетом двух базовых принципов – территориального соответствия и субсидиарности;

б) объектом управления являются не столько предприятия, учреждения и организации, сколько те интересы, которые имеют различные субъекты муниципальной экономики в ее функционировании;

в) трансформация управления муниципальной экономикой заключается не только в применении каких-либо новых или особых методов и инструментов, наиболее соответствующих складывающейся ситуации и ведущих к достижению намеченных целей, но и в модификации, изменении «весов» различных сложившихся методов и инструментов, силы их воздействия в отношении разных субъектов муниципальной экономики. В механизме управления муниципальной экономикой все возрастающую роль играют разнообразные технологии стимулирующего, иницирующего характера, различные виды поддержки и помощи, способствующие становлению и развитию приоритетных видов муниципальной деятельности и социально значимых процессов;

г) выбор конкретных методов воздействия со стороны органов местного самоуправления будет различаться в зависимости от характера и остроты экономических, социальных и иных проблем в том или ином муниципальном образовании.

Оценка степени эффективности управления муниципальной экономикой является в своем роде оценкой эффективности местного самоуправления. Под эффективностью управления муниципальной экономикой следует понимать степень достижения главной, «стержневой» цели.

Вместе с тем, степень достижения «стержневой» цели будет определяться степенью достижения частных целевых установок субъектов муниципальной экономики. Т.е. чем максимальнее и полнее реализуются целевые установки и интересы субъектов

муниципальной экономики, тем выше эффективность управления муниципальной экономикой.

В этой связи эффективность управления муниципальной экономикой предполагает использование системы критериев управления, классифицированные автором на три группы в зависимости от субъекта муниципальной экономики. Первая группа - «минимальные (базовые) критерии» - рассматривает эффективность с точки зрения органов местного самоуправления. Минимальные критерии могут устанавливаться органами власти (федеральными, региональными и местными). Минимальными критериями эффективности управления муниципальной экономикой могут быть: нормативы обеспеченности населения теми или иными товарами и услугами; стандарты качества услуг (товаров); экологические стандарты и др. Вторая группа критериев - «субъективные критерии» - рассматривает эффективность управления муниципальной экономикой с точки зрения населения (домохозяйств) данного муниципального образования. Субъективные критерии могут быть установлены на основе субъективных оценок населения степенью удовлетворения своих потребностей. Применительно к муниципальной экономике автор предлагает использовать следующие критерии и индикаторы: изменение величины совокупного спроса; изменение объема и характера используемых населением ресурсов (например, увеличение доли расходов домохозяйств на жилищно-коммунальные услуги); количество жалоб со стороны населения; количество выявленных органами местного самоуправления или органами государственной власти нарушений правил предоставления муниципальных услуг и др. Третья группа критериев характеризует эффективность муниципальной экономики с точки зрения предпринимательского сектора. Здесь в качестве главных критериев используются финансово-экономические показатели работы предприятий, участвующих в решении вопросов местного значения.

В итоге автор подчеркивает, что механизм управления муниципальной экономикой нуждается в постоянной (по крайней мере, периодической) настройке, регулировании, соответствующем обновлении в соответствии с изменяющимися условиями и вызовами внешней и внутренней среды.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях:

1. Анимица П.Е. Муниципальная экономика крупнейшего города: вопросы теории и методологии. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. (7 п.л.).
2. Анимица П.Е. Роль муниципальных предприятий в формировании конкурентной среды города // Конкурентоспособность предприятий и территорий в меняющемся мире: Тезисы междунар. науч.-практ. конференции. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. (0,1 п.л.).
3. Анимица П.Е. О возможностях социально-экономического развития провинциальных городов // Провинциальный город: экономика, экология, архитектура, культура: сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2003. (0,2 п.л.).
4. Анимица П.Е. К вопросу о структуре муниципальной экономики // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Тезисы докладов III региональной научно-теоретической конференции. Сыктывкар: КРАГСИУ, 2004. (0,2 п.л.).
5. Анимица П.Е. Особенности взаимодействия муниципального и частного секторов в муниципальной экономике (на примере Екатеринбурга) // Управление государственным сектором экономики: технологии и инструменты. Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. (0,1 п.л.).
6. Анимица П.Е. Роль муниципальной экономики в жизнеобеспечении города // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире: Материалы VII Всероссийского форума молодых ученых и студентов. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. (0,1 п.л.).
7. Анимица П.Е. Современные тенденции функционирования муниципальных унитарных предприятий Екатеринбурга // Региональная экономика и региональная политика (Вып.7): Сб. науч. трудов. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2004. (0,4 п.л.).
8. Анимица П.Е. Субъектно-объектные отношения в рамках муниципальной экономики // Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды IX Международной науч.-практ. конф. СПб.: Нестор, 2004. (0,2 п.л.).

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение

1. Теоретико-методические аспекты развития муниципальной экономики

1.1. Понятие «муниципальная экономика» в системе понятий муниципальной науки

1.2. Структура и субъекты муниципальной экономики

1.3. Методические подходы исследования муниципальной экономики

2. Тенденции функционирования субъектов муниципальной экономики крупнейшего города

2.1. Методика оценки тенденций функционирования субъектов муниципальной экономики

2.2. Особенности функционирования муниципальных унитарных предприятий в экономической среде города

2.3. Анализ финансового состояния муниципальных унитарных предприятий Екатеринбурга

2.4. Анализ функционирования муниципальных учреждений Екатеринбурга

3. Особенности перспективного развития муниципальной экономики и становление механизма управления

3.1. Концептуально-стратегические направления реформирования муниципальных предприятий и учреждений

3.2. Становление механизма управления муниципальной экономикой

Заключение

Библиографический список

Приложения